

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6044** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. З. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община, район „Нови Искър“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. С. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключенията на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

А. И. Б. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, които поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице Б. отговори: Съгласно Заповед № РД 09-155 от 25.06.1999 година изменението на ЗП по отношение имота на жалбоподателя се изразява в предвиждането на ново основно застрояване, разположено в нов УПИ XIX-786. Допълващото застрояване се разрешава с виза на главния архитект на Общината за всеки един отделен недвижим имот. Допълващото застрояване обслужва основаните сгради в един поземлен имот.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Д. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице Т. И. А., както следва:

Т. И. А. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, които поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице А. отговори: У. от мен израз „земен път“ съм го взела от приложената по делото скица. Върху така наречения „земен път“ няма положена трайна настилка. Не мога да посоча каква е неговата дължина, но разстоянието е доста голямо. Земният път съм отразила с черни линии така, както той е нанесен в топографската карта. Почвеният път е същия. Касае се за един и същи път, който не достига до кв. 156. Той стига до т. 533.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Д. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда, вещото лице А. отговори:

Този „земен път“ започва от пътя Г.-П. и достига до /височина/ т. 533. Теренът е доста стръмен. Хоризонталите са изобразени с кафяв цвят на скицата и от тях се вижда, че в началото пътя за [населено място] се изкачва, преодолява едно възвишение, след което за достигане до имотите в квартала, обратно има доста стръмен склон, което също е една пречка за обслужването им по този начин. По този път може да се премине с високо проходим автомобил, но след това от крайната му т. 533 до имота на заинтересованата страна може само пешеходно да се премине и то доста трудно, поради това че теренът е много стръмен и захрастен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията, депозирани от вещите лица на 31.01.2022 година и 03.02.2022 година, за което се издадоха два броя РКО за сумите от по 300,00 лева за всяко нещо лице.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от нещото лице А. Б. към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението му следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на нещото лице арх. А. Б. съгласно представената от нея справка-декларация със сумата от 90,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел за днешното съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

Д. С.: Аз също водя свидетеля, който ми е допуснат.

В залата се въведе допуснатият до разпит свидетел от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. П. Ц. – 51 годишна, разведена, без дела и родства със страните по делото. Съседка на М. Ц..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните и съда, свидетелят Ц. отговори:

Аз живея в [населено място], кв. Г., [улица] съм съседка на М. Ц.. Нашите къщи са непосредствено една до друга. В близост до нашите къщи се намира и къщата на К. М. П., който почина. Отношенията ми със съседите са нормални. Аз съм собственик на УПИ VII-40 и УПИ VI-784. Когато беше жив К. П. влизаше в имота си от един път от изток, който път обслужва няколко къщи. По този път са минавали коли, пешеходци и земеделска техника. По него са пренасяли и строителни материали. Ние този път не го ползваме, защото влизаме от [улица]. Ползвали сме пътя преди много години когато бяхме деца да вкарваме въглища. По пътя може да се премине с автомобил. Пътят е отъпкан и черен. Дължината на пътя от имота на К. П. до [улица]/асфалтираната част/, която води към [населено място] е около 150-200 метра. Към настоящия момент пътят се използва от собствениците на другите имоти. Пътят е стръмен, но не мога да кажа колко. Не е много стръмен. К. П. ползваше този път до края на живота си. Той почина на около 80-годишна възраст. Пешеходното разстояние на този път според мен е около 2-3 минути. Доколкото разбрах имотът на К. П. е продаден. Към момента виждам едно момиче да влиза в имота. Това момиче стига до имота по същия път, за

който разказвам. Включително днес сутринта отново видях момичето. Аз не познавам момичето лично. От имота на К. П. до асфалтираната ул. „В.,“ този път, за който разказвам, е с дължина от около 150-200 метра. Къщата на К. П. се намира на височина. Имотът му е приблизително с площ около половин декар. В неговия имот има къща на два етажа и залепена до нея едноетажна постройка с две стаи. От края на пътя, за да се стигне до къщата на К. П. трябва да се премине през едно възвишение.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе допуснатият до разпит свидетел от страна на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Т. С. – 76 годишна, неосъждана. Баба на заинтересованата страна Д. С..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните и съда, свидетелят С. отговори:

Преди три години моят внук купи имота в кв. Г.. Аз съм ходила три пъти с него до имота. Не мога да посоча до кои улици е близо имотът, но е много близо, на около километър разстояние, от последната спирка на автобус № 26. В имота има къща, която не е много голяма. На първия етаж има две стаи и една тераса и от външни стълби се стига до втория етаж където има три стаи. В имота е само тази къща. За да се стигне до къщата се върви по един много тесен черен път. Внукът ми ме е возил с колата до там, защото аз съм със заболяване и много трудно вървя. Може би около километър се минава, за да се стигне до имота. Първо се изкачва една планина, която е висока, за да се стигне до горната страна и от там се тръгва надолу, отново по тази планина, за да може да се влезе в имота. Разстоянието за мен не е малко. Пътят е черен. От последната спирка на автобуса до къщата е около километър. Може би здрави хора биха могли да минат по пътя пеша, но аз съм раково болна, имам и други заболявания, които не ми позволяват да измина този път пеша. Къщата, в която живях, я предоставих на моята внучка, тъй като стана семейна и има детенце. В момента живея в едни стаи, които синът ми дава под наем. Внукът ми Д. купи имота най-вече заради мен. В близост до имота има път с две ленти, през който може спокойно да се движиш и да достигнеш до имота. В момента никой не живее в къщата. Трябва да се направи ремонт, за да се живее. Когато отидохме до къщата се наложи с мотика да направим стъпала в земята, за да успея аз да вляза. За да се стигне до къщата има голяма денивелация и от високата част трябва да слезем в ниската, за да се влезе в къщата. От там, откъдето ние влязохме няма никаква възможност да се прекарват строителни материали, дърва, въглища и друго. Дори, ако се наложи да дойде лекар не може да мине през този път. Човек трябва да е млад и здрав, за да може да се катери и от този път да стигне до имота.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната обжалвана заповед като незаконосъобразна на посочените в жалбата отменителни основания. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите кратък срок за писмена защита.

ЮРК. Д.: Считам, че заповедта е издадена, като са спазени всички процесуални правила и моля да оставите същата в сила. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Д. С.: Поддържам становището на процесуалния представител на ответника. Бяха допуснати и изслушани доста експертизи, които сочат точно това становище за най-целесъобразно. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: