

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТРОНГ СИТИ“ ЕООД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ГР. С., ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно уведомен, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомено, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение и постъпило в съда на 09.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Н. Н. Х., 44 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Валидирането на електронния подпис е пожелателно, защото това е процесна проверка. Полагащият не извършва такава проверка. Тя се извършва само, ако се полага при трето лице, участващо в процеса на проверката, тоест, ако електронният подпис се полага във външна система за НАП. Например в някоя банка или сайт, тогава се прави квалифицирано валидиране в процеса на удостоверяване. Проверката в случая е пожелателна. В отговора на въпрос № 3, моля да съобразите, че съм имал предвид, че е налице издадено квалифицирано удостоверение за електронен подпис, а не квалифицирано валидиране, както съм записал. Определеният в тях период, означава, че всеки електронен подпис е валиден за определен период. В случая говорим за подпис, положен като разпечатка на хартиен носител и там се съдържат данните, кога е подписан. Самият доставчик не знае кога се полага този подпис. Подписът е използван в периода, който е разрешен за него. Извън този период той не може да бъде положен. Ако е положен по някакъв начин, то ще личи, че е извън периода, защото тези данни се съдържат вътре. Доставчикът не знае кога е положен, знае само документът. Това се вижда от самият документ. Разпечатката е криптирана. Без декриптиране не мога да прочета. Аз направих декриптиране, но разпечатката не съм прилагал. Данните, които се четат за ползвателя са декриптирани, криптирането е на публичния ключ. Изписани са две имена на титуляра и службата, в която той работи, както и нейния Булстат. За мен лицето е служител на агенция, с Булстат, с две имена. Няма друг номер, който да го идентифицира.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Да се приеме.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Поддържат се регистри, могат да бъдат проверени сроковете на електронните подписи, но подробни данни са задължени да не предоставят публично. Всеки електронен подпис може да бъде проверен дали е валиден, но не и дали е истински. Поддържат се публични регистри и може да бъде направена справка. Доставчиците на електронно-удостоверителни услуги поддържат публични регистри и съответният КЕП може да бъде проверен, но няма да извади данни за неговия собственик. Това е политика за сигурност. Този регистър съдържа данни дали електронният подпис е валиден и неговата валидност. Доставчикът знае, просто не са обществено достъпни. Р. на „БОРИКА“ АД съдържа данни дали електронният подпис е валиден като период. Има само имена, както и данни докога е валиден подписът. Не се предоставят данни за ЕГН.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме заключението, тъй като е добросъвестно и компетентно изготвено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500 лв., платими изцяло от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.
ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да обявите обжалвания РА като нищожен по съображенията, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на направените разноски по представения списък. В конкретния случай са налице две обстоятелства, които водят до нищожност на ревизионния акт. Нито един от електронните адреси, на които са връчвани основните документи от ревизията, не е официално обявен като електронен адрес за получаване на съобщения по реда на чл. 28, ал. 2 от ДОПК от страна на лицето и това се установява от документите, които представихме. От тях се вижда, че този електронен адрес, на който е бил връчен ревизионния акт, е бил деклариран по повод на ползване на електронни услуги от НАП, респективно получаване на ПИК, но липсва такова изрично изявление, че този електронен адрес ще бъде официален адрес, на който да бъдат връчвани документите в следствие на проведено ревизионно производство, така, както чл. 28, ал. 2 от ДОПК изисква. За да бъде направено такова заявление, съответно уведомление, титулярът е трябвало да го упълномощи за това. В двете пълномощни по делото не се съдържа правото на упълномощеното лице да заявява електронен адрес на титуляра и поради тази причина смятаме, че връчването е нередовно. Независимо от експертизата ние смятаме, че електронните подписи не отговарят на изискванията за квалифициран електронен подпис съгласно правилата на Регламент 910 от 2014 г.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите искането за прогласяване на нищожност на РА по съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, както и съдебната практика на ВАС във връзка с КЕП, включително и в частта, в която се иска посочване на ЕГН, прието за недопустимо и за невключено в разпоредбите, както на регламента, така и на практиката на СЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 8780 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

