

# РЕШЕНИЕ

№ 4721

гр. София, 14.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3239** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID -19“ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективизиран в одобрен на 02.03.21г. списък под №55.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт на основанията по чл. 146 от АПК. Съгласно изложеното, проектното предложение е подадено на 18.05.2020г., а три дни по-рано на 15.05.20г. е подадена декларация по чл.92 от ЗКПО по електронен път до НАП, където е допусната техническа грешка в част 5, шифър 0110 „нетни приходи от продажби“, като е записана стойност от 0 лева, приходите са в част 5, шифър 0100 в размер на 135 411,92лв. с данъчна печалба 27 246,57лв. След като е открита техническата грешка, на 30.09.2020г. длъжностното лице е подало в НАП коригирана декларация по чл.92 от ЗКПО на основание чл.75, ал.3 от ЗКПО, където в част 5, шифър 0110 е посочена вярната сума от нетни приходи от продажби, възлизащи на 135 411,92лв. Оценителната комисия, според жалбоподателя е трябвало да зададе въпроси чрез системата ИСУН 2020, както и да направи актуална справка в НАП, където са изяснени обстоятелствата, относно приходите на фирмата от нетни продажби.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя и от адв. Ч., който поддържа жалбата. Счита, че дружеството отговаря на всички условия и отказът е незаконосъобразен.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед от 12.05.2020г. на Ръководителя на УО на ОПИК са утвърдени пакет от документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID9“ и е открита процедура за подбор.

На 15.05.2020г. жалбоподателят [фирма] е подал в НАП по електронен път декларация по чл.92 от ЗКПО, в която е декларирал в част V общо приходи шифър 0100 сумата от 135411,92лв., в това число нетни приходи от продажби 0,00лева ( на лист 14 от делото). Счетоводната печалба е 27246,57лв., данъчната печалба 27246,57лв., полагащият се корпоративен данък 2724,66лв., който се явява и разлика за внасяне.

Проектното предложение BG16RFOP002-2.073-20416 по процедурата жалбоподателят е подал в системата ИСУН на 18.05.2020г.

На 30.09.2020г. е подадена коригираща декларация по чл.92 от ЗКПО, като грешката в част V 01.1. шифър 0110 е отстранена, и вместо 0,00лв. нетни приходи от продажби е изписано правилно 135 411,92лв.

На 02.03.21г. – почти десет месеца по-късно след подаване на проектното предложение е одобрен списък на отхвърлените предложения, с който фактически под №55 е постановен Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19“ на [фирма]. Мотивите са, че кандидатът не отговаря на изискванията на т.9 Минимален и максимален размер на финансовата помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и критерий №25 от Критерия за методология за оценка на проектни предложения /Приложения 4 към Условия за кандидатстване“, където съгласно т.9 БФП може да бъде в максимален размер до 10% от нетните приходи от продажба“ декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2019г. /част 5, шифър 0110 „нетни приходи от продажби“/. Допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000лв. „нетни приходи от продажби“ в ГДД за 2019г. Нетните приходи от продажби, съгласно предоставената информация от НАП са 0 лева, предвид описаното кандидатът не може да получи БФП по процедурата.

Предвид установеното съдът, след като се запозна с представената административна преписка и становищата на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е от лице с правен интерес от оспорване, в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, но са нарушени административнопроизводствените правила, тъй като от административния орган не са взети предвид всички настъпили към датата на издаването му 02.03.2021г. фактически основания, относими към преценката на

подаденото проектно предложение и съответствието му с критериите за подбор. Нарушен е чл.35 от АПК, според който индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Нарушението е съществено, тъй като не е отчетена подадената коригираща декларация по чл.92 от ЗКПО на 30.09.20г. – шест месеца преди произнасянето с отказ по проектното предложение, а съобразяването на това доказателство, налично в НАП към датата на произнасяне по проектното предложение би довело до различен резултат за заявителя. Извършена от оценителната комисия е формална преценка по данни от декларацията от 15.05.20г., в която техническата грешка е очевидна и за неспециалист - при декларираните общи приходи от 135411,92лв., в т. ч. нетни приходи от продажби да са 0,00лв. Поради това и незаконосъобразно ръководителят на УО на ОПИК е одобрил включването на процесното проектно предложение в списъка на отхвърлените такива. Отказът следва да се отмени и преписката да се изпрати на органа за ново произнасяне, при съобразяване на всички налични доказателства и данни за съответствие и изпълнение на условията за кандидатстване.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 11-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID -19“ на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, обективиран в одобрен на 02.03.21г. списък под №55.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: