

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24352

гр. София, 15.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 15.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **7286** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК във вр. с чл.65, ал.4 З..

Образувано е по жалба на СД„И., Т. и Сие“, подадена чрез адв.М., срещу Заповед № Р.-РД-48-2/26.06.2025г. на кмета на Район „В.“-Столична община, с която е наредено да се иззме от СД„И., Т. и Сие“ имот-частна общинска собственост съгласно Акт №4282/17.07.2024г. за частна общинска собственост, представляващ част от поземлен имот с идентификатор 68134.1930.649 по плана на [населено място], м.“П.-Б.“, с размер 1200кв.м., ситуирана в частта от поземления имот в ъгъла между ул.Юнашка песен и ул.П., заедно с незаконно разположени в частта от поземления имот обекти: „Павилион за охрана“, „Ограда с двукрила врата“, „Еднораменна бариера“ и „Метален навес“.

С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, като се излагат съображения, че предварителното изпълнение не се налага за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, като от друга страна - предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни имуществени вреди, тъй като е инвестирал 16 326,05лв. за възстановяване дейността на паркинга с оглед причинените имуществени вреди в размер на 14 545лв. при предходно изземване на имота от Общината, а ще бъдат пропуснати и ползи в размер на 500лв. месечно от договор за наем за имота.

За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.65, ал.4 З. жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК предвижда възможността допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда

предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл.60 ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл.65 З., е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на чл.60, ал.1 АПК. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на недвижим имот - общинска собственост, е в полза на общината и нейните граждани.

В производството по чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, не следва да се обсъжда вероятната основателност на жалбата, т.е. вероятната незаконосъобразност на оспорения административен акт, като по този въпрос съдът следва да се произнесе със съдебния си акт по съществуването на спора, след обсъждане на всички относими факти и обстоятелства.

В конкретния случай, изтъкнатите съображения за настъпване на значителни имуществени вреди от предварителното изпълнение на предписанието не оборва презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК по отношение на актовете по чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост защитава обществения интерес. При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на предписанието, съдът приема, че превес следва да бъде даден на защитеният от закона, посредством допуснатото предварително изпълнение, обществен интерес. В тази връзка следва да има предвид, че при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по исков ред. Изтъкнатите в искането доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед са относими към съществуването на правния спор.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на СД„И., Т. и Сие“ за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № Р.-РД-48-2/26.06.2025г. на кмета на Район „В.“-Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

