

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5426** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) К. Т. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 18.10.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се заявява, че се поддържа напълно изложеното в жалбата, поддържа искането си за допускане на един свидетел при режим на призоваване, както и прави искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с конкретно поставени задачи към вещото лице от т. 1 до т. 5.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД срещу Репение Ж-444 от 11.05.2023 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 07.06.2023 г. с вх. № 21445, находяща се от л. 9 до л. 64 от делото.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. По отношение на искането на допускане на свидетел, моля да не се допуска, предвид фактът, че Комисията не оспорва констативния протокол. По отношение на искането за назначаване на СТЕ считам, че казусът е изцяло свързан с това дали дружеството е спазило нормативната уредба, предвид това моля да отхвърлите искането.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 07.06.2023 г. с вх. № 21445, находяща се от л. 9 до л. 64 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде допуснат до разпит свидетел предвид това, че посочените в жалбата обстоятелства, за които същият ще свидетелства, следва да бъдат установени с писмени доказателства, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от процесуалния представител на жалбоподателя да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване.

СЪДЪТ счита за основателно искането за допускане на СТЕ със задачи, поставени в молбата му от 18.10.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаване на СТЕ със задачи, поставени в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 18.10.2023 г., а именно:

1. Констативен протокол от техническа проверка на средство за търговско измерване № 707584/27.02.2023 г., на ЕР ЮГ ЕАД отразява ли техническо състояние на електромера на имоти на клиента?
2. По какъв начин въздействат върху точността на електромера описаните в раздел „При проверката се констатира още“ от Констативния протокол за техническа проверка констатации и водят ли те до частично измерване или неизмерване на електрическата енергия?
3. Правилно ли е приложена методиката за изчисляване на неотчетеното количество електрическа енергия така, както е заложена в чл. 52, ал. 1, т. 1 от ПИКЕЕ?
4. Правилно ли е остойностено това неизмерено количество, съгласно чл. 56, ал. 1 и ал. 3 от ПИКЕЕ?

5. В коя група попада процесният електромер с електромер в фабричен №[ЕИК], като се има предвид класификацията, дадена в Списъка за определяне на периодичността на последващи проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, приет със Заповед № А-616 на Председателя на ДАМТН от 11.09.2018 г.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от 600,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит в закрито заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: