

Протокол

№

гр. София, 23.10.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.10.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 09.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. Ц., която представя пълномощно.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ц.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице и СНЕ самоличността му както следва:

Т. В. Т. – 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам със следната корекция: допусната е техническа грешка на стр. 3 от заключението, отговор на въпрос № 4 съм написал: „Новопроектираният УПИ I от кв.7м, съседен с имота на жалбоподателят, променя предназначението си като отпада отреждане за озеленяване.“ Моля да се чете: „Новопроектираният УПИ I от кв.7м, съседен с имота на жалбоподателя, не променя предназначението си като отпада отреждане за озеленяване“ с допълнение, че в случая не е налице хипотезата на чл.131, ал.2, т.4 от ЗУТ. Новопроектираната [улица] не засяга и не обслужва имота на жалбоподателите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по назначената СТЕ заедно с направеното уточнение в днешното съдебно заседание. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че спорът се изясни от неговата фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалба. Считам, че дружеството не е заинтересована страна по този спор и относно приемането на решението на СОС в частта му, в която е засегнато образуваното УПИ I от кв.7м. Не сме собственици на имота, но сме съседен имот. Улицата, която минава през двата имота ограничава нашия достъп по някакъв начин. В момента, тъй като има висящо производство относно статута на собствения ни имот, параметрите на имота ни ще бъдат променени значително с приемането на тази регулация. Претендирам разности.

ЮРК. Ц.: Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите настоящото съдебно производство, тъй като тя е недопустима. Жалбоподателят няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ. Доказа се, че имотът на жалбоподателя не е имот, предмет на плана. Той е изключен изрично от решението. Не се променя предназначението на съседните имоти. Не се доказва, че има намалени отстояния, както и не се доказва, че самият имот на жалбоподателя попада в някакви хигиенно-санитарни зони за да има качеството на заинтересовано лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: