

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3599** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Д. Ц. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „СЕКРЕТАРИАТ НА СОС“ – редовно призован, не се явява.

Явява се мл. експерт П., с днес представено пълномощно.

Юриск. П.: В случая упълномощителят, който е председател на СОС, е в правото си да се произнася по решенията и не виждам проблем в това, че той ме е упълномощил аз да го представлявам. С отделно пълномощно е упълномощил директора на дирекцията и той е компетентен да се произнася по ЗДОИ.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото. Имам забележки по отношение на процесуалното представителство на ответника в днешното съдебно заседание.

Юриск. П.: Моля да бъде конституиран като процесуален представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОПУСКА като процесуален представител на ответника по делото Д. П. – мл. експерт в отдел „ Правно-нормативно обслужване“ към дирекция „Секретариат на Столичен общински съвет“ при Столична община.

УКАЗВА на ответника в 3-дневен срок от днес да потвърди ненадлежно извършените действия по осъществяване на процесуално представителство или да се представят доказателства за надлежно учредена представителна власт за настоящото производство, а именно пълномощно.

УКАЗВА, че при неизпълнение в срок действията, извършени без представителна власт, ще се считат за неизвършени по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба от Я. Д. Ц. срещу Решение № СОА24-РИ09-170/01.04.2024 г. на директор Дирекция „Секретариат на СОС“.

ДОКЛАДВА пояснение от жалбоподателя във връзка с дадените указания, с което изрично се уточнява предметът на жалбата, а именно изричния отказ, обективиран в решение № СОА24-РИ09-170/01.04.2024 г. на директор Дирекция „Секретариат на СОС“.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, постъпило по делото на 21.05.2024 г. с приложени заверени преписи на документи, с което се взема становище по съществуващото на спора.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Да се приемат представените с допълнителното становище доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Мл. експ. П.: Поддържам становището и моля да прекратите производството като недопустимо на основание чл. 159 т. 1 АПК. В условията на алтернативност да отхвърлите молбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Считаме, че актът, предмет на жалбата, не подлежи на оспорване. В случая това е решение № СОА24-РИ09-170/01.04.2024 г. Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените с административна преписка и представените със становището от 21.05.2024 г. и с жалбата писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и със становището от ответника от 21.05.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. К.: С подаденото заявление по ЗДОИ сме поискали предоставяне на презентация на Топлофикация София, която е безпротиворечиво публична, доколкото в сигнала, който сме представили по делото, е описано подробно къде може да се види, като са подадени линкове, посочени са дни, в които презентацията е била публично излъчвана, тъй като самото заседание на комисията също е публично. Става ясно, че на това заседание са присъствали граждани, които са взимали думата и са изказвали становища. Цялата информация в тази презентация е публична, а отделно сме потърсили информация преди да стане публично известна тази презентация от ответника по други два въпроса, а именно какъв е броят на подадените иски молби от СРС към Топлофикация София, и какви са постановените суми по гледани и приключени дела. От същия ищец Топлофикация София, по тези две дела образувани в АССГ, а именно адм. дело № 10925/2022 г. и адм. дело № 5575/2023 г. са постановени решения, в които съдът е постановил, че търсената от нас информация не се следва по смисъла на ЗДОИ. В този смисъл има поне две информации, съдържащи се в презентацията, които не са непублична информация, и не следва да ни бъдат предоставени, така че най-малкото, което ответникът следваше да направи е да ни предостави тази част от търсената информация. Твърдим, че ни се дължи цялата, което сме казали в документите по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.: Доказали сме с официални документи на СО, Топлофикация София, КЕВР и кой ли не, с конкретни страници, че тази информация в много по-големи детайли е публична. Презентацията е само повърхността отгоре. Това, което беше представено на презентацията, са два слайда, които на нас ни се дължат като информация, по силата на решението на цитираните дела, а именно адм. дело № 10925/2022 г. и адм. дело № 5575/2023 г., а ответникът Топлофикация София не ни я предостави тази информация, а тя беше представена в презентацията. По тази причина ние искаме да получим презентацията, защото ни е отказана, въпреки съдебния акт в наша полза, а информацията е сложена в презентацията като налична. Претендирам разноски по представения списък. На основание чл. 40 ЗДОИ подлежи на обжалване и изричният, и мълчаливият отказ на ответника. Имаме такова правно основание.

Мл. експ. П.: Уточнявам, че от наша страна няма мълчалив отказ. Отправили сте първоначално това заявление към кмета на СО. Впоследствие сте променили ответната страна. От наша страна няма мълчалив отказ, има изричен отказ с решението. Това, което искате, е конкретна информация, част от презентацията, не

цялата презентация. Поддържам становището и смятам, че информацията, която се съдържа в презентацията в цялост, не следва да бъде публична на посочените обстоятелства в становището.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**