

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. М. и АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице А. А. постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице А. А., със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща

да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представил в срок.

АДВ. М. и АДВ. Х.: Дали е възможно вещото лице да обясни начина, по който се измерват площите в самия цифров модел от самия софтуер, как става изчислението – има ли ръчен фактор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай беше много сложно от гледна точка на това, че линиите не са съединени, примерно да са в прави, а са накъсани. Имотите и УПИ^{-тата} не са направени с поли линии, за да бъде по-лесно изчисляването, а всичко е ръчно от точица до точица и при такива големи имоти, какъвто е конкретния, съответно и УПИ^{-тата} са големи е доста трудоемко. Не е изключено да бъде допусната грешка, защото аз лично го смятах няколко пъти. Бях си го пускала да ми дава заштрихова и да ми изкарва площта на заштриховката, при което установих, че там където са надписите във заштриховката тези площи не ги изключва. След като не ми излизаха изчисленията го направих по възможно най-опростения начин – точица по точица, с поли линии, докато накрая се получи една разлика от 17 кв. м. между това, което аз съм изчислила от улиците и УПИ^{-тата} спрямо цялата площ на имота, което е съвсем приемливо за такива огромни имоти. Искам да кажа, че така както е в Приложение № 1 към Договора за финансов лизинг – там пише, че част от имота попада в част от УПИ. Аз съм дала площите на цялата част от имота, попадащ в част от УПИ – аз съм дала площите, цялата част от имота, която попада в УПИ^{-то}. Ако са имали предвид, че е по-малка частта, когато са сключвали договора – аз няма как да го знам, защото нямам такива координати, т.е. коректният вариант е да бъдат изписани имотите с координати.

АДВ. М. и АДВ. Х.: Нямаме повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Както много пъти съм се явявала – отклонение на предмета на спора е това заключение.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице А. А. от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице А. А.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 703 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 203 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. М., постъпила на 09.05.2022 г., с която представя писмени доказателства, под опис с копие за ответника.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. М. е постъпила молба на 16.05.2022 г., с копие за ответника, с приложени електронни файлове, по които е работило вещото лице за изготвяне на допълнителното заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от представените с молби на 09.05.2022 г. и на 16.05.2022 г. от жалбоподателят доказателства на ответника.

ЮРК. М.: Какви обстоятелства се целят да се докажат?

АДВ. М. и АДВ. Х.: В първото доказателствено искане обяснихме, че това е цифровият модел, който е използвало вещото лице, а тези доказателства са отчетени от управителя на жалбоподателя, които са към собственика на това дружество, а именно какви дейности са извършвани във връзка с имотите, които са по договор за финансов лизинг и са търсили архитекти.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби на 09.05.2022 г. и на 16.05.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя адв. М. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. и АДВ. Х.: Поддържам изцяло съдебната жалба. Считаме, че РА е незаконосъобразен и като такъв, моля да се отмени. Моля, предвид сложността на делото за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене се ангажираха доказателствени искания ССЧЕ и СТЕ, които не изясняват спорни по делото факти. Поддържаме изцяло мотивите в решението на директора на ДОДОП. Искам накратко да кажа, че се касае за една единствена фактура, издадена по договор за финансов лизинг, като тезата на приходната администрация е, че тази фактура и съпътстващите я договори всъщност са съставени само и единствено за целите на приложението на чл. 6, ал. 2, т. 3. Позоваваме се на анализ на всички тези доказателства представляващи договори, ангажирани от ревизираното лице. Съгласно чл. 7 от договора за финансов лизинг, показателно е плащането на втората вноска по този договор и тя е обвързана с ефективното възстановяване на данъчния кредит по тази фактура, която е предмет на разглеждане. Не са доказани каквито и да било действия по използването и подобряването на имота, както и не са доказани плащания, на каквито и да било вноски по финансовия лизинг. Налице е едно разминаване между действителното фактическо положение и юридическото положение, от което жалбоподателя се опитва да черпи благоприятни за себе си последици. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ДОДОП. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: