

РЕШЕНИЕ

№ 6724

гр. София, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2579** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 46а, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на З. В., гражданин на А. срещу заповед № УРИ 4518-ОЧ-2/24.2.2022 г. на началника на Гранично полицейско управление - Брегово, с която е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - принудително настаняване на чужденец в СДНВЧ към дирекция „Миграция“.

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административно- производствените правила доколкото производството е започнало без жалбоподателят да бъде уведомен за това, без да му бъде дадена възможност за участие; нарушено е правото на жалбоподателя на изслушване с оглед преценка за прилагане на най-тежката мярка, която следва да се прилага. Не са налице предпоставките на специалната норма на чл. 34, ал. 4 АПК. Заповедта е била връчена на български език, който жалбоподателят не владее. Отбелязването, че е запознат на език, който владее не е достатъчно, за да удостовери този факт. Наложената мярка засяга правото на жалбоподателя на свободно придвижване, като според Хартата на основните права на ЕС тя следва да се прилага само за нуждите на производството по извеждане на чужденеца в изпълнение на наложена му ПАМ. В този смисъл е и „Директивата за връщането“. Следва да бъде доказана възможността жалбоподателят действително да бъде изведен от страната в рамките на съответния срок на задържане. В случая това не би било възможно

предвид политическата обстановка в страната по произход – А., както и липсата на дипломатически отношения с тази страна. Следва да се има предвид и това, че е образувано друго дело - адм.д. № 1259/2022 г. на АССГ срещу отказа на ДАБ за предоставяне на статут на чужденец и хуманитарен статут. При наличието на това производство изпълнение на заповед за налагане на ПАМ по ЗЧРБ е допустимо единствено при наведените по чл. 67, ал. ЗУБ изключения.

Ответникът по жалбата – началникът на Гранично полицейско управление - Брегово. Прокуратурата на РБ, чрез СГП, не взе становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства приема за установена следната фактическа обстановка: Със заповед № УРИ 4518- ОЧ-2/24.2.2022 г. на началника на Гранично полицейско управление - Брегово е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - принудително настаняване на чужденец в СДНВЧ към дирекция „Миграция“. В заповедта е посочено, че се издава ПАМ по чл. 41, т. 4 ЗЧРБ, както и че е постановена на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 ЗЧРБ.

Цитира се също така предложение № 4518р-2061/24.2.2022 г., представено по делото. Видно от това предложение е поискано настаняване в СДНВЧ поради това, че поради решение № 5173/20.12.2021 г. жалбоподателят е с отказан статут на бежанец.

Видно от протокол № 5/24.2.2022 г. на РС Кула, е одобрено постигнато споразумение, като жалбоподателят се е признал за виновен за това, че умишлено е извършил престъпление по чл. 279, ал. 1 НК – направил е опит да излезе от страната през границата с Република С., без разрешение на надлежните органи и не през определените за това места. Посоченото споразумение има силата на присъда, а на основание чл. 300 ГПК е задължителна за останалите съдилища.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е в срок.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 44, ал. 1 ЗЧРБ, както и заповед № 4078з-171/14.2.2021 г., в предвидената от закона писмена форма.

По твърденията за съществени нарушения на процесуалните норми. Действително, от доказателствата по делото не се установява в административното производство да са спазени нормите на чл. 34, ал. 1-3 АПК, нито пък са налице могтиви или доказателства, че са били налице предпоставките на чл. 34, ал. 4 АПК. Същевременно обаче жалбоподателят не излага твърдения, а и не е представил доказателства в подкрепа на изложеното от него в жалбата, че така констатираните нарушения са съществени такива. И по-специално, не може да се направи извод липсата на уведомяване за началото на производството, както и невъзможността жалбоподателят да участва активно в него по какъв начин и довело до съществени нарушения на процесуалните правила. При извършване на служебна проверка в тази насока съдът не констатира наличието на такава същественост.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 41, ал. 1, т. 4 (нова - ДВ, бр. 97 от 2016 г., изм. - ДВ, бр. 89 от 2020 г.) ЗЧРБ, съгласно която връщане до страната по произход се налага когато по отношение на чужденеца има влязло в сила решение за отказ, прекратяване или отнемане на международна закрила или убежище; връщане се налага след писмено потвърждение от Държавната агенция за бежанците и в случай че производството по Закона за убежището и бежанците е прекратено с влязло в сила

решение и чужденецът не е поискал разглеждането на молбата му да бъде довършено. В процесния случай се установява, че ответникът се е позовал на решение № 5173/20.12.2021 г., с което е отказано статут на бежанец от страна на жалбоподателя. Въпреки изискването на пълната административна преписка такова решение не е представено.

При извършване на служебна проверка в деловодната система на АССГ се установява наличието на образувано адм.д. № 1259/2022 г. на АССГ, 21 с-в, с което е отхвърлена жалбата на З. В. срещу решение № 5173/20.12.2021 г. При извършване на служебна справка на страницата на ВАС относно това дали е оспорено решението на АССГ, се установява, че пред ВАС е образувано адм.д. № 6414/2022 г. по жалба срещу това решение. Делото е насрочено за 9.11.2022 г.

Същевременно, видно от писмо от 21.3.2022 г. от ВПД началник отдел „СДНВЧ-С.“ се установява, че жалбоподателят е освободен на 7.3.2022 г. и е със статут на „кандидат бежанец“; предаден е на РПЦ – Военна рампа към Д.-МС и не е настанен към датата на писмото в СДНВЧ– С..

Предвид така изложеното съдът намира, че оспорваният акт следва да бъде отменен. Към датата на постановяването му не са били налице предпоставките на сочената за приложима норма на чл. 41, ал.1, т. 4 ЗЧРБ, цитирана по-горе, а именно – не е налице постановено влязло в сила решение, с което е налице произнасяне по молба за предоставяне на международна закрила или убежище. Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК преценката за съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Към този момент по категоричен начин следва да се направи извод, че не е налице такова съответствие.

Съгласно чл. 142, ал. 2 АПК Установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. В случая действително са настъпили нови факти – наличие на оспорване на заповедта, с която е отказано предоставяне на закрила или убежище; предстои да бъде издадено евентуално съдебно решение, с което би се сложил край на спора относно законността на отказа. Посочените факти обаче не биха имали значение за правните последици на заповедта доколкото се установява, че е преустановено нейното действие. Жалбоподателят е освободен на 7.3.2022 г. и е със статут на „кандидат бежанец“; предаден е на РПЦ – Военна рампа към Д.-МС и не е настанен към датата на писмото в СДНВЧ – С..

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № УРИ 4518- ОЧ-2/24.2.2022 г. на началника на Гранично полицейско управление - Брегово, с която е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - принудително настаняване на чужденец в СДНВЧ към дирекция „Миграция“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомлението за изготвянето му.

СЪДИЯ: