

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3370** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ Р. М. Й. - редовно уведомен, явява се лично. Представява се от адв.Д. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към МП - редовно уведомен, за него се явява юрк.В., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Р..

Свидетел Т. А. Е. – редовно уведомен, участва в заседанието чрез видеоконференция на осн. чл.171, ал.3 от АПК, което се удостоверява от служителя на администрацията на затвора Е. Р. Р. на длъжност младши инспектор „Надзор охранителна техника“.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Д. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Да се приемат всички доказателства.

Юрк.В. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба, както и отговора на исковата молба, депозиран на 21.04.2026 г., с приложения към него писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага по делото исковата молба, както и отговора на исковата молба, депозиран на 21.04.2026 г., с приложения към него писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел на ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. А. Е. – 35 г., осъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

РАЗПИТ на свидетеля на ищеца Т. Е..

На въпроси на адв.Д., свидетелят – Познавам ищеца, познавам го от затвора. Бяхме в 7 група заедно. Цял ден сме отключени и си ходим по коридора от 07.00 ч. до 20.00 ч. и тогава заключват. От 2020 г. м. януари съм в 7 група и Р. беше тук. Санитарният възел съм виждал. В помещенията, в които беше Р., стената не беше догоре, беше висока около 1.50 м. до 1.70 м. Нямаше врата. От шпионката, през която ни гледаха надзирателите се вижда цялата килия. Не сме правили опити да запушваме шпионката. В тоалетната не се виждаше нищо от шпионката. Р. ми е споделял, че има притеснения когато е ходил до тоалетна, но нямам ясен спомен. Той е пуснат преди няколко месеца, а това е било преди 2 г. Били сме в една килия 2 пъти – един път за 2 месеца и втори път – в края на присъдата, за няколко дни, и той се премести. Храненето се разнасяше с количка и всеки си взимаше чиния. Често се случва когато едни се хранят, други отиват до тоалетната. Не ми се говори, беше мазало. Сега не е така. Мисля, че Р. беше тук, когато стените не бяха издигнати, беше преди или след Нова година. Скоро ги запушваха стените, от около 5-6 месеца може би, там някъде са. Многократно Р. ми е споделял, че някой го наблюдава, докато се храни, докато ходи на тоалетна го гледали през шпионката, че нямал грам спокойствие. Където той ходел, те по него ходили. Беше в депресия известно време за това.

На въпроси на юрк.В., свидетелят – Не могат през шпионката да ме виждат, когато съм в тоалетната. Не съм гледал през шпионката. Не съм виждал дали някой ме наблюдава.

Страните – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, разпитът приключи.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Д. – По делото се установи, че е налице нарушение по чл. 3 от ЗИНЗС. Налице е нарушение, което се изразява в липса на условия за ползване на тоалетна в достатъчно уединение. Ищецът се е чувствал наблюдаван от надзирателите, които през шпионката, с директна видимост към тоалетната, могат да го наблюдават. Бил е притеснен от това, че когато отива до тоалетната се вижда от всички, другите лишени от свобода са се хранели и той се е притеснявал от това нещо, както и обратното когато другите ходили, той ги виждал. Моля ви, да уважите предявения иск, да ни присъдите обезщетение. Представям списък на разноските за присъждане на адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Видно от показанията на свидетеля днес, той заяви че няма как през шпионката да се наблюдава човекът, който ползва тоалетната, било то без преграда. Дори и да гледат надзирателите, то е с цел да не стане някой инцидент, това са няколко лица лишени от свобода. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Има противоречия в показанията на днес разпитания свидетел. Моля да отхвърлите иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък с разноси.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: