

РЕШЕНИЕ

№ 5928

гр. София, 20.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5545** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във вр. с чл.72, ал.4 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/

Образувано е по касационна жалба, подадена от П. М. Д., чрез адв. В. К., против Решение от 15.04.2021 г., постановено по АХД № 10094/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 116-ти състав, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка от 19.04.2012г. С решението е отхвърлена жалбата на П. М. Д. против Заповед за задържане с рег. № 3384-916/28.05.2021г., издадена от полицейски орган при 09 РУ – СДВР, с която на основание чл. 72, ал. 1 от ЗМВР е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) “задържане за срок до 24 часа“.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на решението на СРС и постановяването му в разрез с константната съдебна практика, в това число практиката на ЕСПЧ по сходни казуси. Твърди се, че неправилно съдът е приел, че заповедта съдържа фактически основания и описание на фактическата обстановка. Поддържа се, че заповедта е издадена в противоречие с целта на закона и на принципа на съразмерност, при отсъствие на доказана необходимост. По тези съображения се иска отмяна на решението на районния съд и на оспорената заповед. Претендират се разности за двете инстанции. В проведеното съдебно заседание касационният

жалбоподател се представлява от адв. К., която поддържа жалбата.

Ответникът по касацията - полицейски орган при 09 РУ –СДВР, представляван от юрк. П., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор Ю., изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, намира, че касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от надлежна страна, срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Със Заповед с рег. № 3384-916/28.05.2021г., издадена от П. С. В. - полицаи при 09 РУ – СДВР, е разпоредено задържане за срок от 24 часа на лицето П. М. Д., на основание чл. 72, ал. 1, т.1 от ЗМВР поради данни за извършено престъпление по чл.296, ал.1 НК / неизпълнение на заповед за незабавна защита/.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че срещу П. М. Д. има издадена с разпореждане № 555747/06.12.2018г. по гр.д. № 77138/2018г. на СРС, III-то ГО, заповед за незабавна защита по молба на Л. Д., лично и в качеството ѝ на законен представител на Е., М. и В. Д. . Установил е също, че на 28.05.2019г. около 14.00 часа бил получен сигнал от ОДЧ при 09 РУ – СДВР за това, че учителка от частно училище е сигнализираща за присъствието на съпруга ѝ в училище въпреки издадена заповед за незабавна защита. При пристигането си на място полицейските органи заварили касаторът Д., който бил в училището, като същият бил задържан за времето от 15.00 часа на 28.05.2019г. до 15.00 часа на 29.05.2019г.

С определение № 111687 по гр.д. №77138/2018г. по описа на СРС, III ГО било прекратено производството по делото поради отказ от молбата за защита от домашно насилие. С определение № 9835/25.06.2020г. СГС, ГО, IV Б въззивен състав по ч. гр.д. № 9331/2019г. е отменил определението на СРС по гр.д. №77138/2018г. и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

За да отхвърли жалбата, районният съд от правна страна е изложил съображения, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма и при спазване на материалноправните и административнопроизводствените правила. Съдът е обсъдил и е отхвърлил наведените с жалбата възражения и доводи за незаконосъобразност на заповедта.

Решението е валидно и допустимо, но е неправилно.

В хода на съдебното дирене първоинстанционният съд не е събрал всички относими и необходими доказателства за правилното решаване на спора, което компрометиращ изводите му относно законосъобразността на оспорената заповед за задържане. Районният съд не е установил пълно и точно съществуващите релевантни и доказателствени факти, и е постановил решението си при непълнота на доказателствата.

В основата на правните изводи на районния съд стои фактическата констатация, че срещу П. М. Д. има издадена с разпореждане № 555747/06.12.2018г. по гр.д. № 77138/2018г. на СРС, III-то ГО, заповед за незабавна защита по молба на Л. Д., лично и в качеството ѝ на законен представител на Е., М. и В. Д.. По делото обаче нито е приложена тази заповед, нито цитираното разпореждане на СРС, въз основа на което тя е издадена. Независимо че жалбоподателят не оспорва наличието на такава заповед, районният съд е следвало за целите на осъществяваната от него цялостна проверка за

законосъобразност на акта да укаже на ответника, че следва да представи заповедта за незабавна защита или служебно да я изиска. Без наличието на заповедта за незабавна защита не може да се установи нейното съдържание, в това число за кои лица се отнася и какъв е обхвата на ограниченията, които произтичат от нея. Изясняването на тези въпроси е от съществено значение за преценката дали действително е било налице посоченото в заповедта за задържане фактическо основание и дали касационният жалбоподател с действията си е нарушил тази заповед.

Предвид забраната за фактически установявания пред настоящата инстанция, делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, на основание чл. 222, ал. 2 от АПК. При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд София – град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.04.2021 г. по АХД № 10094/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка от 19.04.2012г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: