

# РЕШЕНИЕ

№ 3077

гр. София, 09.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № ПИ-300/07.10.2021г. на Директора на ТД на НАП С., с което са оставени без уважение жалби с № 34-00-259/24.09.2021г. , № 34-00-260/24.09.2021г. и № 34-00-261/24.09.2021г. на жалбоподателя по изпълнително дело №160008013/ 2016г.

Твърди се в жалбата, че решението е незаконосъобразно и необосновано, тъй като с решението са потвърдени три постановления за налагане на обезпечителни мерки, издадени от публичния изпълнител. Не става ясно защо директорът на ТД на НАП счита, че наложените обезпечения не водят до свръх обезпечение, адресатът на акта е лишен от право на участие чрез обяснения и възражения, което е съществено нарушение на административно-производствените правила. Не е съобразен и материалният закон, тъй като обезпечителните мерки са наложени в разрез с текста на чл.195, ал.7 ДОПК – обезпеченият не съответства на вземанията и е налице несъразмерност и свръхобезпеченост. Освен това, няма произнасяне относно изтеклата погасителна давност за част от задълженията. На 17.09.21г. ДЗЛ е депозирало възражение за изтекла погасителна давност за задължения за здравно осигуряване, УПФ и ДОО, въпреки това не е представен отговор на публичния изпълнител и не са предприети действия за заличаване на задълженията, административният орган е отказал да се произнесе относно погасителната давност и в оспореното решение. Иска се съдът да задължи публичния изпълнител на основание чл.173, ал.1 от ДОПК да отпише погасените по давност вземания.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира разноски в размер на 4650лв.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С. се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с изискуеми задължения на М. Г. Ц., собственик на ЕТ“ Т. – М. Ц. с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190022-022-0092182/04.10.2019г., ПНОМ изх. № С160022-022-0009985/09.06.2016г. и ПНОМ изх. № С-210022-022-0056890/05.08.2021г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. са наложени следните обезпечителни мерки:

1.С ПНОМ от 09.06.2016г. са обезпечени изискуеми публични вземания по изпълнително дело №160008013/2016г. в размер на 23 068,92лв., от които главница 12920,19лв. и лихва от 10 148, 73лв. е наложен:

-Запор върху вземане от трето задължено лице – работодател [фирма] за сумата от 23 068,92лв.

2. С МНОМ от 04.10.2019г. за същата главница изискуеми публични вземания – 12920,19лв., но поради увеличение на лихвите за забава, които към датата на издаване на постановлението са 14 331,90лв., на основание чл.195, ал.1-3 ДОПК е наложен:

-Запор върху лек автомобил „мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] ;

3. С ПНОМ от 05.08.2021г. по същото изпълнително дело за главница в размер на 10190,33лв. и лихва в размер на 9809,29лв. е наложен:

- Запор върху всички безналични ценни книжа, притежавани от длъжника, вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централен депозитар;

- Запор върху всички притежавани от жалбоподателя дружествени дялове от капитала на [фирма] на обща стойност 2500лв.; [фирма] на обща стойност 2500лв.; [фирма] на обща стойност 2500лв.;

-Запор върху лек автомобил марка „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] със застрахователна оценка 0,00лв.

Задълженията по изпълнителното дело произтичат от декларации образец 6, декларация по чл.50 от ЗДДФЛ, справки – декларации по ЗДДС и Наказателно постановление на столична община.

От приложената по делото Справка за задълженията към 16.09.2021г. (лист 44) е видно, че към същата дата задълженията на ЕТ към НАП възлизат на 10 190,33лв. – главница и 9 927,00 - лихви или общо 20117,33лв. Приложена е и справка за погасени по давност и отписани задължения, които към 16.09.2021г. са 2 283,67 – главница и 6 870,49 – лихви или общо 9154,16лв.

По искане на жалбоподателя по делото са приложени Възражение от 13.04.2018г. с искане на основание чл.171 от ДОПК , поради изтекла погасителна давност да се отпишат определени, посочени във възражението задължения. Публичният изпълнител се е произнесъл с разпореждане от 15.09.2018г. (лист 179 от делото), като е отписал главница 1371,12лв. и лихва 1836,52лв.

С възражение от 17.09.2021г. отново е поискано прилагане на чл.171 от ДОПК, като с Разпореждане от 08.10.2021г. публичният изпълнител е отписал, поради изтекла погасителна давност 100лева главница – глоба по НП на СО. Със същото

разпореждане е отказал да прекрати събирането поради изтекла давност по отношение на вземания в размер на 10090,33лв. – главница и 9988,68лв - лихви.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят и събраните по делото доказателства обосновават извода, че обжалваното решение и потвърдените с него постановления са издадени от компетентни органи. Не представлява нарушение на административнопроизводствените правила разглеждането на жалбите от директора на ТД на НАП С. срещу трите ПНОМ в едно производство и постановяването на общо решение, тъй като жалбите са свързани и са срещу постановления по едно изпълнително дело, за обезпечаване на едни и същи задължения.

Съгласно чл.195, ал.2 от ДОПК обезпечителни мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното вземане, включително когато е разсрочено или отсрочено.

Неоснователно се твърди в жалбата, че М. Ц. не е била уведомена за образуваното изпълнително дело, тъй като на същата е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № от 09.06.2016г. на задължения, които произтичат от декларирани от самата нея дължими данъци и осигурителни плащания, както и глоба по НП за извършено административно нарушение. В производството по издаване на постановление за налагане на обезпечителни мерки ДОПК не предвижда нейното участие и предварително уведомяване. Правото ѝ на защита се изразява в това, постановлението да ѝ бъде връчено, като ѝ се гарантира възможност да го обжалва по административен и съдебен ред, което тя е сторила.

Възраженията за изтекла погасителна давност и искането за заличаване и прекратяване на изпълнителното дело на това основание, тъй като те не са предмет на делото не следва да се обсъждат от съда. Предмет на спора са наложените от публичния изпълнител с трите Постановления обезпечителни мерки, които са потвърдени изцяло с оспореното Решение от 07.10.2021г. на Директора на ТД на НАП С.. Събрани са доказателства, че по подадените възражения за изтекла погасителна давност от 13.04.18г. и от 17.09.21г. публичният изпълнител изрично се е произнесъл с разпореждания в друго производство, като актовете му подлежат на отделно обжалване по съответния административен и съдебен ред.

Неоснователно е възражението, че решението на директора на ТД на НАП е необосновано, тъй като същото съдържа подробни и ясни мотиви.

Съгласно чл.195, ал.7 от ДОПК обаче, обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал.5. Настоящата инстанция, като съобрази размера на задълженията към датите на издаване на оспорените постановления намира, че принципът за съразмерност е бил нарушен с издаването на третото ПНОМ от 05.08.21г. В резултат на третото ПНОМ от 05.08.2021г. се е получило свръхобезпечение на вземанията, които към този момент са възлизали общо на 19999,62лв. Вижда се, че те са намалели в сравнение с размера им към датата на предходното обезпечение - към 04.10.2019г. са били 27252,09лв. Въпреки намаляването на главницата и съответно лихвите, публичният изпълнител на 05.08.2021г. е наложил нови три обезпечения: Запор върху всички безналични ценни книжа, притежавани от длъжника, вписани в Централен депозитар; Запор върху

всички притежавани от жалбоподателя дружествени дялове от капитала на [фирма]; [фирма] и [фирма] и Запор върху лек автомобил марка „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Извършеното на 05.08.21г. действие по изпълнителното дело е незаконосъобразно, тъй като публичният изпълнител вместо да налага още нови обезпечения, в изпълнение на разпоредбата на чл.195, ал.7 от ДОПК е следвало да отмени или евентуално по своя преценка да замени старите, като съобрази техният общ размер и ликвидност да съответстват на актуалния размер на вземанията на НАП по изпълнителното дело.

Предвид изложеното, в частта, в която с Решение № ПИ-300/07.10.2021г. Директорът на ТД на НАП С. е оставил без уважение жалбата на [фирма] срещу ПНОМ изх. № С-210022-022-0056890/05.08.2021г. същото е незаконосъобразно и следва да се отмени, като се отмени и потвърденото постановление. При този резултат, на жалбоподателя се дължат разноски, които, предвид направеното възражение от страна на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение и действителната фактическа и правна сложност на делото, както и частичното уважаване на жалбата, съдът определя в размер на 500 /петстотин / лева. Съответно на отхвърлената част от жалбата, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл.24 от НЗПП, в с чл.78, ал.8 о т ГПК. По компенсация следва, съдът да осъди ответника да заплати на жалбоподателя 400 лева разноски по делото.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение № ПИ-300/07.10.2021г. на Директора на ТД на НАП С., в частта в която е оставена без уважение жалба вх. № 34-00-261/24.09.2021г.

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на обезпечителна мярка изх. № С-210022-022-0056890/05.08.2021г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на [фирма] разноски по делото в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.268, ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: