

РЕШЕНИЕ

№ 18111

гр. София, 13.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2782** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник регионален отдел „Метрологичен надзор-Западна България“, чрез пълномощник, срещу Решение № 342/01.02.2026 г. по НАХД № 10031/2025 г. по описа на СРС, НО 23 състав, с което е отменено Наказателно постановление № МН-ЗБ-25-109/09.06.2025 г., издадено от Началник регионален отдел „Метрологичен надзор-Западна България“, с което на „Петрол“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 200 лв. на основание чл. 85, ал. 2 от Закона за измерванията /ЗИ/ за нарушение на чл. 44, т. 4, вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че неправилно СРС е преценил, че не е спазен срокът по чл. 34 от ЗАНН за издаване на НП, тъй като на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, административнонаказателното производство е било спряно. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация - „Петрол“ АД – в представен по делото писмен отговор, чрез пълномощника си, моли касационната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка,

извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 03.05.2023 г. е извършена проверка в обект - Бензиностанция 7144, намиращ се в [населено място], кв. Н., [улица], стопанисван от „ПЕТРОЛ“ АД. Установено е, че се използва нивомерна измервателна система (НИС) с цел измерване и предаване на данни, съгласно Наредба Н-18 от 13 Декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства т.е. държавни вземания по смисъла на чл. 5 от Закона за измерванията (ЗИ).НИС е тип TLS-350, индет. № D0613789388004. с магнитостиктивни сонди тип MAGx, производител „Veeder Root”, вписана в регистъра на одобрените типове средства за измерване под номер 5017, като същата е без знаци от метрологичен контрол по чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

На 03.05.2023 г. дружеството е използвало за измерване и предаване на данни, съгласно Наредба Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, т.е. държавни вземания, описаната по-горе нивомерна измервателна система. Съставен е АУАН № 2С690/18.07.2023 г.

След щателно издирване на нарушителя, същият не е открит за връчване на АУАН, поради което е издаден Акт за спиране на административнонаказателното производство № Ф-ВП-ДАМТН-07.08-01/08.07.2023 г.

На 23.04.2025 г. е издаден Акт за възобновяване на административнонаказателното производство № Ф-ВП-ДАМТН-07.08-01.

След запознаване с преписката от Началник регионален отдел „Метрологичен надзор- Западна България“ било издадено процесното НП № МН-ЗБ-25-109/09.06.2025 г. за нарушение на чл. 44, т. 4, вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗИ.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Съгласно чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира. От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства е видно, че са направени опити на нарушителя да бъде връчен АУАН, но тъй като същият не е открит, административнонаказателното производство е било спряно с акт за спиране на 08.07.2023 г. На 23.04.2025 г. административнонаказателното производство е било възобновено, след което на 09.06.2025 г. е издадено НП. При така установеното изводът на СРС, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е неправилен, тъй като за периода от 08.07.2023 г. до 23.04.2025 г., когато административнонаказателното производство е било спряно, срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН не тече.

Като не е съобразил тези обстоятелства, СРС е постановил неправилно решение.

Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението/чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил НП на формално основание поради допуснато съществено процесуално нарушение, без да се е произнесъл по съществуващото на спора. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства

касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/. При произнасянето си районният съд е длъжен да съобрази фактите по спора, правната квалификация, която им е дадена от контролните органи, налице ли са достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на така формираната обвинителна теза.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси, съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 342/01.02.2026 г. по НАХД № 10031/2025 г. по описа на СРС, НО 23 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.