

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛИНАМАР ЛАЙТ МЕТАЛС РУСЕ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РИОСВ РУСЕ – редовно уведомен, представлява се от юристконсулт К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.05.2026 година експертиза от вещото лице А. Г. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Г. К. – 60 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

Вещото лице на въпроси на съда – Документите върху които съм работила, част от тях ги има по делото, но има и допълнителни такива, които съм приложила като приложения към експертизата. Допълнителните документи ми предоставиха при посещение в производствената база в [населено място] и аз съм ги приложила към експертизата. Има протоколи на акредитирани лаборатории, външни за дружеството.

Адвокат П. - Запознат съм с експертизата, същата е подробна и нямам въпроси към вещото

лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице на въпроси на юрисконсулт К. – На стр.5, въпрос 1 - Направени са химически анализи и тези протоколи са на тази база и протоколите от тестовете съм приложила към експертизата. Тези тестове са от три лаборатории - „ВЕЗЕЛ 1“ ЕООД, другата е „ЛИПГЕИ“ към „П.-И. ООД, те са през 2025 г., също така има протоколи от акредитирана лаборатория на РИОСВ, които са приложени към делото. От трите лаборатории съм приложила протоколите. На стр.9 от експертизата, има извадки в таблица 3 и 4 това са химичните съединения, които се подават към Биофилтрите. Към Биофилтрите се подават всички летливи органични съединения, които се отделят в процеса на производството. В процес на производството на Органичните сърца, аминокаталитичния метод и летливи вещества, които се отделят по метода с полиуретанови пенол азоцианатни смоли, които се разлагат в процес на изливане на алуминиевите сплави и излитат в производствените помещения, там бяха снабдени с въздуховоди, които директно извеждаха въздуха. Тези въпроси не ми бяха поставени. Приложила съм протоколите за емисиите, които са отпадъчни газове и е концентрация на амини, концентрация на сулфати, количество на отпадни води и рН стойност. На стр. 18 в отговор на въпрос 1 - че е възможно извършване на анализи от Акредитирана лаборатория, след въвеждане на всяко ново съоръжение или нова технология и дори е препоръчително извършване, за да се види какви стойности ще достигне. Възможно е извършване на анализ, за да се види дали показателите от това инвестиционно предложение след като се въведе дава нужните резултати. На стр.23 таблица 3 – това е извадка от документацията на жалбоподателя и аз не стигам до извод, аз се базирам на подадените ми документи и въз основа на това съм отговорила. Ползвала съм протоколите на РИОСВ, които дават информация за изхода на Биофилтрите и те се намират към приложенията. Това което съм посочила на 15-16 стр. кореспондира с това на стр.23, където съм ползвала протоколите на РИОСВ. На стр.22 от експертизата – в отговора на първия въпрос отговорих като уточних всички замърсители, които ще влизат в Биофилтъра след реализиране на инвестиционното предложение. Това са замърсителите, за които ме попитахте в началото и които ще постъпват в Биофилтрите, след реализиране на инвестиционното предложение. Водния разтвор се впръсква върху микроорганизмите, които са посяти върху дървесния чипс и с тяхна помощ ще бъде разградено до водороден диоксид и вода. На стр.5 в таблицата концентрациите са преди завършване на теста, преди влизането в Скрубера. Процента спрямо нормите на допустими емисии е 53,33, което е по-малко от допустимото количество от комплексното разрешително. Възразявам срещу обръкващите въпроси, Наредба № 1 не е пред мен и не мога да отговора към момента.

Адвокат П. – Да се приеме експертизата. Да се приемат доказателствата към експертизата.

Юрисконсулт К. - Оспорвам експертизата считам, че отговорите не са мотивирани. Няма да правя искане в тази насока. Да се приемат доказателствата към експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата ведно с приложенията към нея, изготвена от вещо лице А. К., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1224,80 евро, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 19.02.2026 г. в размер на 400 евро.

Издаде се РКО за сумата от 400 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 824,80 евро.

След постъпване на доказателства за внесен допълнителен депозит на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 824,80 евро.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваното решение като неправилно, незаконосъобразно и на основание чл.173, ал.2 АПК да изпратите преписката на Директора на РИОСВ със задължителни указания за произнасяне, с оглед обстоятелството, че няма необходимост от извършване на ОВОС по подаденото инвестиционно предложение. Поддържам всички аргументи посочени в жалбата. Аргументите кореспондират с цялата фактическа обстановка, кореспондират с всички доказателства, кореспондират с автора на инвестиционния проект, който беше разпитан като свидетел по делото, кореспондират с доказателствата които изхождат от другата страна, които вие приехте днес, кореспондират и с изготвената експертиза на вещото лице. Моля при произнасянето си да имате предвид адм.д.4490/25 г. на I отд., 23 състав АССГ, който съдебен акт кореспондира с предмета на настоящото производство и ще допълни картината по предмета на делото. Моля като прецените доказателствата в тяхната съвкупност, да отмените обжалваното решение с всички произтичащи от това последици и да осъдите другата страна да ни заплати направените разноски, за които представям списък с разноски.

Юриисконсулт К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на директора на РИОСВ. Представям писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: