

РЕШЕНИЕ

№ 2691

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **990** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адв. В. С., АК – П., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 срещу Решение от 17.10.2021г. по нахд № 9167 по описа на 2021г. на СРС, НО, 9 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление, неправилно посочено в съдебното решение с № F592833 от 22.04.2021г., с действителен № F 591722/22.04.2021г., издадено от зам. директора на ТД на НАП – С., с което на касатора на основание чл. 74, ал. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч/ е наложена имуществена санкция в размер на 207 лева за нарушение на чл. 38, ал.1, т.1 от ЗСч.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Излагат се доводи, че е допусната техническа грешка. Заявлението за обнародване на ГФО на [фирма] за 2019г. е подадено в срок, но по грешна партида, а именно по партидата на [фирма], за което е получен входящ номер от Търговския регистър. Веднага след получаване на уведомлението от НАП е подадено ново заявление по партидата на [фирма] и е получен нов входящ номер от Търговския регистър. Касаторът счита, че случаят е маловажен по чл. 28 от ЗАНН.

Отвеникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Й. прави

искане за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ц. от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, X касационен състав, след преценка на доводите и възраженията на страните, наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

След анализ на събраните доказателства в производството пред СРС е прието, че [фирма] е платило на 22.07.2020г. държавна такса в размер на 20 лева в полза на Агенция по вписванията за обявяване на ГФО за 2019г., но не е подало ГФО за 2019г. в законоустановения срок до 30.09.2020г. ГФО е подаден на 12.02.2021г. със закъснение от 135 дни. За нарушение на чл. 38, ал.1, т. 1 от ЗСч е съставен АУАН № F 591722/17.02.2021г., въз основа на който е издадено Наказателно постановление № F 591722/22.04.2021г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 207 лева, на основание чл. 74, ал.1 от ЗСч. Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление с правни изводи за спазване на чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, доказване на извършване на нарушението, липса на доказателства за възраженията, че ГФО е подаден в срок, но погрешно, по партидата на друго търговско дружество, неприложимост на чл. 28 от ЗАНН и законосъобразен размер на имуществената санкция.

Съдебното решение е неправилно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, довело до неправилно приложение на материалния закон, касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2, ал. 2, ал. 3, т.1 от НПК. НПК вменява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина /чл.13 ал.1 от НПК/. Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл.107 ал.2 от НПК, съдът събира доказателствата по направените от страните искания и по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението или отегчават отговорността му, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му (арг. от ал. 3 на чл.107 от НПК). В случая не е извършена проверка и не са събрани доказателства във връзка с възраженията на касатора, че ГФО е подаден в срок, но поради техническа грешка, по партидата на друго юридическо лице. Следвало е да се разпита С. В. Л., която е подала ГФО на [фирма] относно обстоятелствата, при които е подаден ГФО за 2019г., а при необходимост да се назначи съдебно – компютърна експертиза, която да извърши справка в Търговския регистър и да даде заключение дали ГФО на [фирма] е подаден преди 30.09.2020г. по партидата на [фирма], какви са документите, за които е получен вх. № 20200930080041 от Търговския регистър, за кое търговско дружество се отнасят. В случай, че възраженията на касатора за допуснатата техническа грешка се докажат, следва след обсъждане на тези факти да се изложат мотиви дали деянието не е маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съдът констатира и допуснати грешки в диспозитива на решението на СРС в изписване на номера на потвърденото наказателно постановление и наименованието на търговското дружество, осъдено за разноски със съдебното решение.

При тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС е неправилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

По изложените съображения, Административен съд - София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 17.10.2021г. по нахд № 9167 по описа на 2021г. на СРС, НО, 9 – ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС, НО.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: