

РЕШЕНИЕ

№ 34083

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **104** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „АУТО МОТОР АГ“ ЕООД срещу Решение №ПИИ-358/28.11.2024 г., издадено от Директор на ТД на НАП-С., с което не е уважена жалбата на дружеството срещу действия на публичен изпълнител по опис и изземване на вещи по протокол за опис ЕО-558-00-5636#3/08.11.2024г.

В жалбата са изложени аргументи, че изземването на вещите е извършено без да се уведоми управителя, не е ясно къде се намират иззетите вещи и управителят е получил нечетливи копия. Искане за отмяната му. Претендират се разноси.

Ответникът в придружително писмо излага съображения, че делото следва да се обедини с друг производство – по жалба от дружеството срещу мълчалив отказ на Директора на ДОДОП при ЦУ на НАП да се произнесе по жалбата срещу действия на публичен изпълнител по опис и изземване на вещи по протокол за опис ЕО-558-00-5636#3/08.11.2024г., входяща в АССГ с № 34252/20.12.2024г., тъй като по същество не бил налице мълчалив отказ, решението било издадено, но не било връчено.

В съдебно заседание страните не се явяват.

СГП не е встъпила в процеса.

Административен съд София-град, III отделение, 78-ми състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Обжалваното решение е издадено от Ц. С. - на длъжност заместник-директор на териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., действаща в качеството на директор на

Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., оправомощена със Заповед на изпълнителния директор на НАП № ЦУ-ОПР- 22/17,10.2024 г. по жалба с вх. №70-00-2170 от 15.11.2024 г. по описа на ТД на НАП С.. С него е отхвърлена жалбата на дружеството-жалбоподател срещу действия на публичен изпълнител по опис и изземване на вещи, обективирани в Протокол за опис с изх. №ЕО-58-00- 5636#3/08.11.2024 г. издадено от М. П., на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С.. Оспорват се действията по изземване на ключове на автомобили и документи, собственост на дружеството с мотиви, че не е ясно къде се намират тези вещи и с каква цел се държат от служители на НАП. Решението е издадено при правилно изяснена фактическа обстановка, описана в акта, както следва:

Със Заповед № P22221324005739-020-001 от 06.11.2024 г. е възложена ревизия на „АУТО МОТОР АГ“ ЕООД, с обхват: Данък върху добавената стойност за периода 01.10.2023 г. - 30.09.2024 г. В хода на ревизията са установени данни за задължения на дружеството в особено големи размери - ДДС в размер на 1379054 лв., в резултат на неправомерна промяна на режима на облагане на МПС от общия към специалния ред и недеклариран в пълен размер В. на автомобили в периода 06.2023 г.-09.2024г. С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0240022-023-0003208/06.11.2024 г. е наложена обезпечителна мярка „запор“ на 3 МПС, собственост на дружеството А. Сб, И. Д. и Пежо Боксер, подробно описани в решението и ПНПОМ за обезпечаване на вземането.

Установени са и други задължения на същото към 05.11.2024 г. към НАП в размер на 304705.60 лв. по изпълнително дело №[ЕИК]/2024г., в т. ч. и по Ревизионен акт № P-22221323006569-091-001/19.07.2024г., който е обжалван.

Установено е, че през ревизирия период лицето е ползвател на паркоместа в [населено място], [улица], стопанисван от „НИКИТА 2012“ ЕООД ЕИК[ЕИК]. Във връзка с издаденото ПНПОМ изх. №0240022-023-0003208/06.11.2024 г. за обезпечаване на вземанията по назначената ревизия е извършена проверка от служители на ГДФК в обекта са установени налични 3 автомобили, собственост на дружеството.

Извършен е опис на трите автомобила, фактическо изземване на ключовете им и на документите на два от тях – И. Д. и Пежо Боксер. Тези действия са извършени от публичен изпълнител при ТД на НАП С. на 08.11.2024г. и са описани в протокол за опис ЕО-58-00- 5636#3/08.11.2024 г. Отражено е в протокола, че е проведен телефонен разговор с управителя на дружеството, който е заявил, че не може да присъства, но е уведомен къде може да получи препис от протокола.

Действията на публичния изпълнител, описани в този протокол, са обжалвани пред Директора на ТД на НАП. Във връзка с жалбата е постановено оспореното решение, с което тя е отхвърлена.

За да отхвърли жалбата решаващият орган е установил, че действията са извършени във връзка с правомощията на публичния изпълнител по чл. 201 от ДОПК. Ал. 1 от този член предвижда, че при запор на движима вещ публичният изпълнител извършва опис, оценка и предаване на вещта за пазене на длъжника или на трето лице, или изземва и съхранява вещите, като върху вещта може да се поставя запорен знак (стикер), според ал. 2 описът, оценката и предаването на вещта за пазене или изземването и съхранението ѝ се извършват по реда на ДОПК, а съгласно ал. 3 в случаите, когато запорът се налага върху моторно превозно средство, съобщение за наложения запор се изпраща до органите на Министерството на вътрешните работи и не се допуска промяна на регистрацията преди вдигането на запора.

В решението са изложени мотиви, че публичният изпълнител е наложил запор върху 3 бр. моторни превозни средства с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0240022-023-0003208/06.11.2024 г. и е описал имуществото, което действие е част от

фактическия състав по налагане на заповед върху движими вещи. След като не е срещнал съдействие от задълженото лице, е иззел и ключовете на автомобилите и 2 бр. талони за да се обезпечи запазването им в патримониума на лицето, като се възпрепятства тяхната продажба. Според протокола, те се намират в автокъща, подготвени за продажба, а за Р. В. е обявена и цена.

При тези данни решаващият орган е приел, че действията на публичния изпълнител са законсъобразни, предвид данните от ревизията. За обосновано е прието заключението, че ще се затрудни събирането на бъдещо задължение, обезпечено с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0240022-023-0003208/06.11.2024 г. и затова вещите са описани с Протокол за опис с изх. №ЕО-58-00-5636#3/08.11.2024 г., като с цел да бъде възпрепятствана тяхната продажба са иззети ключовете на автомобилите и на 2 бр. талони.

Решаващият орган е констатирал също, че на 22.10.2024 г. е връчено Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК изх. №С240022-О48-0115038/11.10.2024 г., в което публичните задължения на лицето по изпълнителното дело са конкретизирани и на основание чл. 214, ал. 1 от ДОПК е поканено след като обяви всичките си активи/имущество, вземания от трети лица, парични средства и др. в териториална дирекция С., адрес: п.к. 1000, [населено място], [улица], стая № 39, ет. 6, публичен изпълнител Т. П., на основание чл. 214, ал. 1 от ДОПК, да предложи начин за изпълнение, който е в състояние да удовлетвори държавата.

Административен съд София-град, III отделение, 78 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Решението е връчено на лицето по електронен път на 18.12.2024 г. Жалбата е депозирана пред АССГ на 27.12.2024г.(първият работен ден, след почивните дни, в които изтича срокът), от надлежна страна, в законоустановения срок и при наличието на правен интерес, с оглед на което, съдът я намира за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта: Оспореното решение е издадено от компетентен орган – зам. директор на ТД на НАП – [населено място], действаща в качеството си на директор на ТД на НАП – С., оправомощена със заповед ЗЦУ–ОПР-22/17.10.2024г., в рамките на законовите му правомощия по чл. 267 от ДОПК. Решението е издадено при спазване на изискването за форма и на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. От компетентен орган е издаден и Протокол № ЕО-58-00-5636#3/08.11.2024г. за опис към ПНПОМ, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с № С240022-023-0003208/06.11.2024г., както и са извършени описаните в него действия на публичен изпълнител, съгласно представените по делото доказателства. Протоколът за опис съдържа реквизитите и съдържанието по чл. 233 и 234 от ДОПК, с изключение на възраженията на длъжника и подписите на задълженото лице. Тези пороци, в случая не водят до основание за отмяна на акта. Липсата им се дължи на отказа на управителя да присъства, което е удостоверено в протокола, както и е удостоверено, че е уведомен в проведения телефонен разговор, къде може да получи препис от него.

Съдът намира, че при издаване на акта не са допуснати процесуални нарушения, които да са основание за отмяната му. В протокола са описани извършените действия и тяхното основание. Няма данни за връчване на акта на лицето, но то е било уведомено, къде може да получи препис от протокола и реализирало правото си на жалба, т.е. не са нарушени правата му да се запознае с акта и да го оспори, както по административен, така и по съдебен ред. Жалбата му е била разгледана от компетентен орган и е отговорено на направените възражения.

Обжалваното решение е обосновано. Описани са установените факти и обстоятелства и правните

основания за издаване на акта. Препис е връчен на жалбоподателя и той е реализирал правото си на жалба.

Относно материалната законосъобразност на акта, съдът намери следното:

Действията на публичния изпълнител са извършени в изпълнения на правомощията му по чл. 201, ал. 1-3 от ДОПК, който гласи следното:

„Чл. 201. (1) При запор на движима вещь публичният изпълнител извършва опис, оценка и предаване на вещта за пазене на длъжника или на трето лице или изземва и съхранява вещите, като върху вещта може да се поставя запорен знак (стикер).

(2) Описът, оценката и предаването на вещта за пазене или изземването и съхранението и се извършват по реда на този кодекс.

(3) В случаите, когато запорът се налага върху моторно превозно средство, съобщение за наложения запор се изпраща до органите на Министерството на вътрешните работи. Не се допуска промяна на регистрацията преди вдигането на запора.“

Действията на публичния изпълнител са извършени при наложена обезпечителна мярка „запор“ на трите МПС, чиито ключове и документи са иззети, т.е. налице са материалните основания на закона за извършването им. В случая публичният изпълнител е приел, че изземването на ключовете и документите на автомобилите е достатъчно за да се постигне целта на запора, която е да се попречи на лицето да се разпорежи с вещите. Ето защо, не е иззел целите автомобили, а само вещите без които лицето не може да се разпорежи с тях. Тези действия не противоречат на закона. Напротив, върху автомобилите е наложен запор и публичният изпълнител е длъжен да приложи мерките, предвидени в закона за да гарантира, че лицето не може да се разпорежи с вещите.

Ето защо съдът намира, че актът е издаден в съответствие с материалния закон и с целите на закона и не са налице основания за отмяната му. Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора и с оглед заявената претенция на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 268 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 78-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АУТО МОТОР АГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение №ПИ-358/28.11.2024 г., издадено от Директор на ТД на НАП-С., с което не е уважена жалбата на дружеството срещу действия на публичен изпълнител по опис и изземване на вещи по протокол за опис ЕО-558-00-5636#3/08.11.2024г.

ОСЪЖДА „АУТО МОТОР АГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на НАП – [населено място] сумата в размер на 100.00 лв./ сто лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал.2 от ДОПК.

Съдия: