Протокол
№

гр. София, 04.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 85 състав,** в публично заседание на 04.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11816** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. М. М. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС (Т. В.) – редовно призован с призовка, връчена на 27.10.2026 г. чрез РС – Харманли, не се явява и не изпраща представител.

В залата се яви преводачът Т. А. Ю., със снета по делото самоличност.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на Р. М. М., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 232Х/21.08.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС /Т. В./ В ЧАСТТА, с която е отхвърлена като недопустима последващата молба за закрила.

ДОКЛАДВАТ се писма на ответника от 07.10.2026 г., с които по делото по електронен път е постъпила административната преписка, по която е издаден оспореният в настоящото съдебно производство административен акт, и регистрационен лист.

ДОКЛАДВА се писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР от 15.10.2026 г., във връзка с поискана от съда информация.

ДОКЛАДВА се писмо от дирекция „Б. документи за самоличност“ – МВР от 15.10.2026 г., във връзка с поискана от съда информация, и идентично такова от 20.10.2026 г.

ДОКЛАДВА се писмена защита на ответника от 15.10.2026 г., с която моли да се приеме административната преписка, както и приложената актуална справка за С. към 12.10.2026 г. Изразява се становище по същество. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Доколкото това е първо заседание по делото, моля да приемете, че оспорваме решението и в двете му части – за недопускане на последваща молба и мярката връщане, която считаме за нищожна.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства: административната преписка, по която е изготвен оспореният в настоящото съдебно производство административен акт, съдържаща се в електронното дело, регистрационния лист, писмата от Дирекция „Миграция“ – МВР от 15.10.2026 г. и дирекция „Б. документи за самоличност“ – МВР от 15.10.2026 г., както и справката за С. от 12.10.2026 г., изготвена от отдел „Международна дейност“, дирекция „Международна дейност и проекти“, ДАБ при МС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (ЧРЕЗ ПРЕВОДАЧА): Дойдох през 2016 г., след като станаха нещата много зле след войната. Баща ми е тук от 45 години. Той започна да събира цялото семейство. Понеже съм разделена с мъжа си, той е звъннал на баща ми. Прави се, че умира и искал да види децата. За два дни. Баща ми ми купи самолетен билет за отиване и връщане от Л.. Когато пристигнах там, явно ми е дал приспивателни хапчета. Взе двете деца и избяга за С.. Взе всички възможни документи, които притежавахме – сирийските, българските и тези на децата, за да не мога да се прибирам в Б.. Оказа се, че не е болен, а просто е продал бъбрека и искал да търгува с децата си. Направих всичко възможно да върна децата си, но той не поиска да ми върне документите. Наложи се да изчакам три години в С.. Докато не дойде голямото земетресение. Баща ми му плати 1000 € и тогава ни върна документите. Бяхме под отломките на земетресението, а по сирийския закон, ако се върна, той има право да ми вземе децата и ще остана без тях. Момчето не иска да живее при баща си. Готов е да избяга, където и да е, само да не е при него. А дъщерята може да бъде продадена срещу пари. Момчето е на 16, а момичето е на 13 години. Сега са тук. В Б. са от три години, учат в училище. Аз работя. На тях също е отнет статутът за международна закрила, но сега също са в производство по подадени последващи молби.
АДВ. И.: Подадени са от името на децата, но няма произнасяне.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (ЧРЕЗ ПРЕВОДАЧА): След като пододохме молбите, направиха проверка и дойдоха у нас да видят дали всичко е наред. На всяко обжалване сме получили отказ. От 3 години не съм спряла да обжалвам.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорвания административен акт. Считам, че не отговаря на условията за разглеждане на допълнителна молба в Регламент (ЕС) 2024/1348. Няма да повтарям доводите в жалбата, но моля да имате предвид, че молбата действително е подадена лично от доверителката ми, самостоятелно. Видно и от приложените доказателства по делото, а и доколкото дъщерята е малолетна, производствата следва да бъдат обединени. Макар че тя не е заявила, че иска закрила и по отношение на дъщеря си, това не освобождава ответника от задължението да се произнесе в съответствие с процедурните правила. Независимо че писмените доказателства касаят и детето, органът се е произнесъл по отношение на доверителката ми, като незаконосъобразно е разделил производството, не е дал указания, че тя следва да посочи като молител и детето си, поради което в решението не е отразено нищо по отношение на него и на неговия най-висш интерес, нито е изложил аргументи, които касаят неговото положение в контекста и на обстановката в С.. Пропускът не се санира от това, че са подадени допълнителни молби от децата. Производствата следва да вървят заедно.

В жалбата не е релевиран този аргумент, но считам, че административният акт, в диспозитива, т. 2, е нищожен, доколкото решението е постановено от интервюиращ орган на ДАБ. Понастоящем в действащото законодателство той не е сред изброените органи, които имат материална компетентност да постановява ПАМ, в ЗЧРБ е уреден статутът и компетентността на лицата, които могат да постановят връщане. Регламент 1348 не обосновава компетентност въпреки прякото си приложение. Моля да прогласите решението в тази част за нищожно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 € от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 10:25 часа.
Протоколът се изготви на 04.11.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: