

РЕШЕНИЕ

№ 42225

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **7531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) във връзка с чл. 146 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 23686 от 29.07.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 32-92023 от 23.07.2024 г. по описа на ТВ Митница В., Агенция Митници, подадена от „Милки груп Био“ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. от АК – В., адрес [населено място], [улица]. Ет. 4, офис 10 срещу Решение № 32-930148 от 12.07.2024 г. към MRN № 20BG002002107233R1 от 17.11.2023 г. на директора на ТД Митница В., Агенция Митници.

С жалбата се отправя молба съдът да отмени оспореното решение, с което е променен декларирания от дружеството тарифен номер и са определени за досъбиране държавни вземания, като незаконосъобразно. Оспорва направената в хода на административното производство експертиза от ЦМЛ № 11_11.12.2023/17.04.2024 г. Жалбоподателят посочва, че използваната формула от ответника за консистенцията е взета от техническия паспорт на автоматичния пенетрометър А. Раар 12 и се отнася само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини. Посочено е , че оспорва оспорва достоверността на формулата за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на палмова мазнина. На следващо място се излагат доводи, че не било вярно, че след рафиниране палмовото масло имало две фракции – течна и твърда, обратното – при суровото палмово масло има две фракции, докато след процеса на рафиниране, палмовото масло добива вида на

хомогенна мека маса с едрозърнеста структура. На база за изложените съображения по съществото на спора, жалбоподателят подчертава, че износителят не му е продал шортъниг, което е подкрепено от съдържанието на износната декларация, където същият производител декларира тарифен код от позиция 1511. Твърди се, че румънските митници тарифират същия продукт в позиция 1511, за което са издали ОТИ. В хода на съдебното производство, жалбоподателят е редовно призован и се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Предлага да се уважи и претендира сторените съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – директор на ТД Митница В., Агенция „Митница“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., която оспорва жалбата. Предлага да не се уважава и да се потвърди обжалвания административен акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от оспорващия.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 30.10.2023г. на пристанище В. Запад са пристигнали контейнери №№ GLDU9926225, MEDU6565820, MEDU6319699, FCIU5737520, CAIU3006529, GLDU3996170, FCIU4442124, FCIU3976362, TCKU3839170, MSMU1006252, SEGU2937530, MEDU2133411, MEDU6591011, MEDU3592797, TCKU2322630, натоварени с общо 351116.700 кг. Бруто тегло „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,441.870 MT; 339900.000 кг нето“ с получател „Милки груп био“ ЕАД.

Стоката с контейнери №№ GLDU9926225, MEDU6565820, MEDU6319699, FCIU5737520, CAIU3006529, GLDU3996170, FCIU4442124, FCIU3976362, TCKU3839170, MSMU1006252 е представена пред митническите органи с декларация за временно складиране с MRN 23BG002002106367R5 от 02.11.2023 г.

На 09.11.2023 г. "Милки Груп Био" ЕАД с митническа декларация MRN 23BG002002106777R9 от 09.11.2023 г. е декларирано за поставяне под режим "митническо складиране " стока, регистрирана в митническата информационна система с MRN 23BG002002106777R9 от 09.11.2023 г., с бруто тегло 194933,760 кг.

На 17.11.2023 г., за част от стоката, вложена в посочените контейнери, оспорващият е подал митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обръщение“ на 117038,90 бруто килограма. С МД с MRN 23BG002002107233R1 от 17.11.2023 г. стоката е описана като: "палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 113300.00 кг. Нето, 5665 колета“, брутно тегло 117038,90 кг.“, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, държава на износ М., деклариран произход - М., условие на доставка FOB PORT KLANG. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 20280,43 лв. мито и 49574,20 лв. ДДС.

Към митническата декларация били приложени следните документи: търговска фактура - INVOICE № 37669066 от 18.09.2023 г., издадена от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, България; опаковъчен лист № 37666694 от 25.03.2023 г. за 15x20'DV контейнери, съдържащи общо: 351116,70 кг. бруто тегло.; 339900,00 кг. Нето тегло; коносамент №MEDUPC085321; анализен сертификат 24131824 от 18.09.2023 г.; фактура за морско навло, вътрешни разходи и митническо представителство № 170961 27.10.2023 г. и писмо, че стоката с получател дружеството "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД по коносамент №MEDUPC085321 е застрахована.

На 20.11.2023 г. от стоката „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36-39, 117038,9 кг. Бруто; 113300,00 кг. Нето“ по МД с MRN 23BG002002107233R1 от 17.11.2023 г. била взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 205 от 20.11.2023 г. Пробата била взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В.-Запад от представител на

„Вилмар Контрол“ ООД, като същата била изпратена до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. № 32 – 659987 от 05.12.2023 г.

В резултат от извършената проверка, чрез взимане на проба за анализ е обективизирана Митническа лабораторна експертиза МЛЕ № 11_11.12.2023 г. от 17.04.2023 г. за анализ на стока с описание „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 117038,9 кг бруто; 113300 кг. Нето“, изготвена от ЦМЛ, по протокол за вземане на проба, рег. № 205 от 20.11.2023 г. и получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-838705 от 30.04.2024 г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз. Било установено, че стоката, съответстваща на анализираната проба с лаб. код № 8724_2002_23, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), според органа класирането на стоката с описаните по-горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99, различен от декларираните. Посочено е още, че приложимият код по Т., предвид определения с МЛЕ състав, е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни - 16%.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-846032 от 09.05.2024 г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, с което ще бъде поставен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. В предоставения срок от административния орган, жалбоподателят не е депозирал становище.

С оспореното в настоящото производство решение рег. № 32-930148 от 12.07.2024 г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN23BG002002106777R9 от 09.11. 2023 г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) № 953/2013 във връзка чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., във вр. чл. 77, пар. 1 вр. чл. 85, пар. 1 вр. чл. 101, пар. 1 вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл. 59, ал.2 ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, „Код на стоката – Код по Т.“ да се чете 90. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), във вр. С чл. 59, ал.2 от Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 18928,41 лв., от които: Мито – 15773,67 лв., ДДС – 3154,74 лв. Решението е издадено на 12.07.2024 г. и

обжалвано в срок на 23.07.2024 г.

По делото е представена и приета административната преписка. Допълнително ангажирани от ответника са Сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация рег. № 276/28.11.2022 г. на Дирекция „Централна митническа лаборатория“ при ЦМУ Агенция "Митници"; Заповед № А 674 от 28.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА „Българска служба за акредитация“ Работна аналитична процедура, Доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация - РАП_66/ версия 03 от /19.08.2022 г.; Регистрационен документ на системата за управление БДС EN ISOC/IEC 17025:2018 г., код ФК-604-7; Сертификат за съответствие за измервателно оборудване от производителя/доставчика; Описание на Пенетрометър, PNR12; Свидетелство за калибриране № 442А-Д-22 от 10.11.2022 г.; Сертификат за калибриране № 898-T-22 от 02.12.2022 г.

По искане на жалбоподателя и допълнително зададени въпроси от страна на ответника е допусната, изслушана и приета след оспорване Съдебно химическа експертиза, изготвена от вещото лице, д-р С. М..

На поставените въпроси експертът е дала следните отговори: 1 въпрос – наличието на течна и твърда фракции в мазнината зависи от нейния състав, структура и от температурата на пробата. Специфичният мастно-киселинен и триацилглицеролов състав на рафинирано избелено и дезодорирано палмово масло, без допълнителни химически и/или физически и/или ензимни модификации, е причина при 25 С в него да са видими течна и твърда фази. При тези условия то представлява мека нехомогенна маса с частично отделяне на течната фаза. Отговорът на втория въпрос в т. 1 е сравнение между Сръбската лекция и използвания от ЦМЛ РАП 66. При отговора на т. 2 вещото лице е посочило, че след проведен експеримент при зададените условия, включващ измерване пенетрацията на изходната проба според стандарт AOCS Cc16-60, стопяване на пробата при 70С, охлаждане и темпериране 48 часа при 20С, след което темпериране 48 часа при 25С и отново измерване на пенетрацията за сравняване твърдостта на двете проби (преди и след рекристализацията). Резултатите показват, че изходната проба (преди стопяване) има стойност на пенетрация 300 0,1mm, а след рекристализация и темпериране 48 часа при 20С стойността на пенетрацията е 607 0,1mm, т.е. мазнината не възвръща своята твърдост. Отговорът на третия въпрос е, че времето за темпериране на пробата (48 часа на 25С) след нейното стопяване е по – голямо от времето за рекристализация – образуване на твърдата фаза, като рекристализираната палмова мазнина не възвръща твърдостта на изходния продукт IFFCO HQPO 36-39 при 25С. На четвъртия въпрос вещото лице е дало отговор, че процедурата за рекристализация в РАП 66 има за цел изтриване на кристализационната памет на изследваната проба и рекристализацията ѝ в условия без допълнителна външна намеса (каквито при производството на текстурирани мазнини са напр. рязкото охлаждане и режим на разбъркване). Чрез установяване на разлика в текстурата или кристалната структура (проявяваща се и като разлика в твърдостта, измервана с пенетрометър), РАП 66 може да докаже текстуриране на мазнина. Вещото лице в петия отговор посочва, че процесната стока е претърпяла процес на текстуриране, защото има текстура и кристална структура от рафинирано избелено дезодорирано палмово масло, което не е претърпяло допълнителни химични и/или физични и/или ензимни обработки. На последния, шести въпрос, поставен от оспорващия, експертът е дал заключение, че пробите могат да бъдат сравнявани и разграничавани директно по стойностите на пенетрацията им, измерена по стандарт AOCS Cc16-60, но за практическо удобство се предпочитат изчислени стойности на консистенцията.

По отношение въпросите, зададени на ответника, СХЕ е отговорила по следния начин – Въпрос 1. Наблюдава се визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след

рекристаллизация при условията на стандарт AOCS Cc16-60 – съгласно наличните снимки изходната проба от продукта палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 представлява гладка кремообразна хомогенна маслена маса, запазваща формата си, с много ситни кристали, докато след рекристализацията се вижда отделяне на течната фаза и много по-големи кристали на твърдата фаза. В твърдостта на пробите, измерена с пенетрометър, също има значителна разлика – стойност на пенетрацията 300 ± 0,1mm на изходния продукт и невъзможност за измерването ѝ при същите условия, тъй като рекристализираната проба е твърде мека за такова измерване.

Въпрос 2 – налице е разлика в пластичността на процесния продукт при 25С и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет и свободно охлаждане на пробата до 25С. Продуктът не възвръща първоначалния си вид и твърдост и този резултат се обяснява с промяна в кристалната структура на пробата след рекристализацията ѝ.

Въпрос 3 – Процесната мазнина IFFCO HQPO 36/39 се отличава от рафинираната, избелена дезодорирана палмова мазнина без допълнителни физични и/или химични и/или ензимни промени по своята по-висока плътност и хомогенност. При непроменен химичен състав, това се постига чрез промяна в кристалната структура на мазнината, т.нар. текстуриране, при което се цели получаване на по-малки, иглести и значително по-голям брой кристали, осигуряващи в много по-голяма степен задържане на течната фаза и като резултат – по-твърд и хомогенен продукт.

Въпрос 4 – Продуктът палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 има характеристики на физически модифицирано рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, което е претърпяло физическа модификация и/или преработка – текстуриране (пластифициране). В резултат на текстуриране продуктът IFFCO HQPO 36/39 се отличава от немодифицираното палмово масло по своята по-висока твърдост и хомогенност.

Въпрос 5 – При непроменен химичен състав втвърдената консистенция и пластична структура могат да се постигнат с промяна в кристалната структура на мазнината (текстуриране), напр. чрез бързо охлаждане при определен режим на разбъркване в процеса на кристализация на мазнината.

Въпрос 6 – Продуктът „RBD Palm oil (рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло) IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг, защото е модифицирана мазнина – представлява текстурирано рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, което е хомогенно и с по-висока твърдост (изразена чрез пенетрацията, измерена по стандарт AOCS Cc 16-60) от немодифицирано рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло.

Това заключение е прието и оспорено от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което съдът допусна изслушването на тройна СХЕ, в която да участва вещото лице М.. В следствие на направен самоотвод от вещото лице М., същата бе заменена от вещото лице А. А.. Тройната СХЕ е изготвена от вещите лица проф. д-р П. М., проф. д-р М. З. и А. Анастов. В обобщения отговор на поставените им задачи експертите са посочили, че рафинираната палмова мазнина представлява мека до полутвърда хомогенна маса с характерни физико-химични свойства и не е разделена на твърда и течна фракция, освен ако не е подложена на допълнителен процес на фракциониране. Методът, описан в РАП 66 (версия 03) 19.08.2022 г., използван в ЦМЛ за определяне на продукта като модифициран, е недостатъчен и необективен по своята същност, тъй като измерва единствено консистенцията, без да предоставя информация за кристалната структура. Подчертано е, че този метод не може да докаже текстуриране, тъй като се използва косвен извод, без достатъчна научна обосновка. Посочено е, че след направен литературен обзор о темата, никъде не е открито доказателство за прилагането на метода AOCS Cc 16-60, заложен в

РАП 66 (версия 03) 19.09.2022 г., като метод за идентификация или отдиференциране на различни мазнини. В литературата цитираният метод е използван за окачествяване на известни вещества с познат състав (определен хроматографски) и строеж (доказан със съответните аналитични методи. Направено е заключение, че наличната информация и анализите показват, че процесната стока не е претърпяла модификации или текстуриране и е подложена само на рафиниране. Формулата за изчисление на констатацията в РАП 66 е специфична за маргарина и не може директно да се прилага за палмова мазнина, което поставя под въпрос достоверността на изчислените стойности.

В хода на изслушване на тройната СХЕ вещото лице М. посочи, че използваната от ЦМЛ методика се базира на американския стандарт AOCS, в който е посочено 25 С за измерване, но този стандарт в обхвата си няма включено измерване на твърдост на мазнини след стопяване с цел определяне на текстурата, което означавало, че не е предвидено такова предназначение на стандарта. Този експерт пояснява, че използваната от ответника методика не е полезна, тъй като се базира на 25 С температура на охлаждане, а трябва вече разтопената олеинова фракция, която е течна при това условие, защото нейната точка на топене е 24 С. Експертът посочва, че при това положение мазнината трудно може да се твърди при температура, която е по – висока от точката на топене, което означава, че с разтопяването всичко се превръща в течна фаза, след което половината се оставя. Това е така, тъй като олеиновата фракция и палмитиновата са приблизително равно съотношение, поради което само половината е оставена да се възстанови нормално. Вещото лице в тази връзка прави заключителен извод, че опитът показва, че когато остане достатъчно дълго време и когато мине през температурно ниво от 20 С мазнината придобива полутвърда пластична консистенция, каквато е в началото. Експертът обяснява, че не трябва да има насилствено влияние върху мазнината, за да се твърди, поради което се оставя в термостат при определена температура, която е 20 С, а не 25 С. Специалистът посочва, че не случайно сръбската лекция препоръчва да се работи при 20 – 22 С, тъй като в научната общност е прието, че стаината температура е 20 С. В тази връзка липсват научни данни как и по каква причина е избрана температура от 25 С. Според вещото лице, ако температурата от 25 С е избрана заради стандарта, то това не е коректно, защото в самия стандарт не е предвидено да мери, това което се мери в случая. Не на последно място обръща внимание, че използваният метод от ЦМЛ не е стандартизиран.

Вещото лице З. обяснява, че официално точката на топене на палмовата мазнина е 36 – 39 С, което е по стандарт. Непосредствено след охлаждане на разтопената мазнина, тя съдържа 4-8% моно и диглицериди, които и при 25 С и при 24 С са течни и се изваждат с кристализация при оглаждане.

Вещите лица по тройната СХЕ категорично заявяват и отказват да направят химическо изследване на процесната проба, тъй като е с изтекъл срок на годност и е отворена. Експертът М. обяснява какво означава „външна интервенция“, а именно механично въздействие, достатъчно интензивно, за да се получи текстуриране, както се прави в технологичните инсталации и когато се вземат всички под внимание всички съображения, то те липсват в РАП 66, защото нито се прави шоково охлаждане, нито има механично въздействие като интензивно разбъркване или нещо подобни

Съдът, след като се запозна подробно и с двете оспорени експертизи, дава вяра на

тройната СХЕ, тъй като е изготвена от трима различни експерта, а единият от тях е заменен поради отвод на вещото лице М., изготвила единичната експертиза. Съдът приема, че е необоснован изводът на ЦМЛ, че процесната стока е допълнително модифицирано палмово масло, тоест шортънинг, поради липса на референтни стойности за палмов шортънинг. Още повече, че стоката е декларирана като частично хидрогенирана палмова мазнина и е изследвана в лабораторията на ответника с метод, който е предназначен за шортънинги, маргарини, пластични мазнини, тоест процесната стока е изследвана по метод, който не е предназначен за изследване на палмова мазнина. Изложеното от вещите лица за температура на топене на процесната мазнина и температурата на охлаждане изцяло съвпадат с посочените в приетия по делото Сертификат за качество (л.68), което е посочено на първа страница от направената в ЦМЛ Експертиза № 11_11.12.2023 г./ 17.04.2024 г., чрез описание стойностите и вида на продукта. Сред данните за продукта е „съдържанието на твърдото вещество, SFC при 20 С, 30 С, 35 С и 40 С, по метода AOCS Cd 16b-93, единица %, резултат, референтни стойности „min – max“. Тези данни са подкрепени от приетата тройна СХЕ, поради което съдът дава вяра на заключението на тримата експерти. Нещо повече оспорената еднолична СХЕ е извършила своя експеримент на база метода, използван от ЦМЛ – РАП – 66 (вътрешно-лабораторен метод въз основа на AOCS Cc 16-60), но не и на посочения в официалния сертификат метод „AOCS Cd 16b-93“. Това от своя страна потвърждава тезата на тройната СХЕ. Нещо повече тройната СХЕ опровергава и твърдението на ответника, че стайната температура е 25 С, при положение, че различни световнопризнати източници посочват, че стайната температура е в диапазона от 15 – 25 С (<https://www.gmp-compliance.org/gmp-news/what-are-the-regulatory-definitions-for-ambient-room-temperature-and-cold-chain>). Следователно това е температурата, при която палмовата мазнина следва да се съхранява, видно от придружаващия лист (л. 76).

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал.2 ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

На основание чл. 84, ал.1 ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал.2 ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за

законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание чл. 101, § 1 от регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митническия кодекс на Съюза, вр. Чл. 87 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. Чл. 19, ал. 7 ЗМ вр. чл. 15, ал.2, т. 8 ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“, предвид Устройствения правилник на Агенция „Митници“. Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал.2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно чл. 22, §6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИФЕН код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-846 от 09.05.2024 г. (л. 41-42). На основание чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза във вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 17.11.2023 г. митническа декларация. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява предложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т. 1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според т. 6 Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. В настоящият случай по-конкретно спорният по делото въпрос е дали процесната стока „П. мазнина RBD IFFCO HQPO 3639“ в МД с MRN 23BG002002106777R9 следва да се тарифира по позиция 1511 или по позиция 1517 от КН на ЕС.

В тази връзка следва да се вземе предвид изводите направени в Решение по дело C-292/2023 от 15 юни 2023 г., т. 44 – 46, т.48, 51, 52 и т. 3 на СЕС:

„44 От това следва да се заключи, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попада в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е съставен/а.

45. От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

46. Следователно, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

48. Предвид изложеното следва да се приеме, че продукт с обективни характеристики и свойства като тези на разглеждания продукт може да спада към позиция 1517, освен ако не се установи друго при проверките, които запитващата юрисдикция следва да извърши по отношение на физическите характеристики на този продукт, в светлината по-специално на твърденията на страните в главното производство по този въпрос (вж. по аналогия решение от 19 октомври 2017 г., Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, т. 53). По-конкретно, за да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, тази юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането.

51. Налага се изводът, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукт като разглеждания.

52. Въпреки това, дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., C-330/13, EU:C:2014:1757, т. 51 и цитираната съдебна практика).

53. Следователно, ако считат, че предвиденият в обяснителните бележки към КН метод не води до резултат, който съответства на КН, митническите органи на държавата членка или икономическият субект могат да упражнят правото си да сезират компетентния орган. В такъв случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-

подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, EU:C:2014:1757, т. 54 и 55). На още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избора от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване.“

А вторият диспозитив на решението на СЕС категорично посочва, че Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В настоящия случай на първо място следва да се посочи, че експертното заключение на приетата по делото тройна СХЕ, дава категоричен отговор, че мазнината представлява палмово масло, частично хидрогенирано. Тарифирането, извършено от ответника въз основа на експертизата на ЦМЛ е необосновано и неправилно. Методът, използван от ЦМЛ и изготвената от ЦМЛ експертиза не дават ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, още по-малко доказват извършването на обработка за модификация на кристалната структура, - т. нар. текстуриране. Формулата, която е използвана в РАП66 не е приложима за други мазнини, освен за маргарин. Времето за рекристализация не е спазено, пробата не е охлаждана правилно. Не е отчетена спецификата на охлаждането на палмовото масло в процеса на рафиниране при неговото производство в промишлени условия и това е довело до неправилен извод за определянето на процесната стока като „палмов шортънинг“ и на наличието на крайна обработка – текстуриране. Необоснован е изводът на ЦМЛ, че процесната стока е допълнително модифицирано палмово масло, тоест шортънинг, поради липса на референтни стойности за палмов шортънинг. Въпреки, че стоката е декларирана като частично хидрогенирана палмова мазнина, тя е изследвана с метод, който е предназначен за шортънинги, маргарини, пластични мазнини, тоест процесната стока е изследвана по метод, който не е предназначен за изследване на палмова мазнина.

Важно е да се отбележи, че от изготвената от ЦМЛ експертиза не става ясно как е определена температурата на охлаждане на мазнината и защо е прието, че стайната температура е 25 С при положение, че същата е в границите от 15-25 С, както бе посочено по – горе в съдебния акт. Допълнително следва да се посочи, че в експертизата на ЦМЛ е записано, че „... спрямо вида и твърдостта, които придобива след пълното ѝ стопяване, свободно, спонтанно оглаждане и темперирание отново на 25 С...“, т.е. не е посочено до каква температура е охладен продукта. Нещо повече в коментара на експертизата не се съдържа описание на направеното изследване, а цитати на научна литература, посочени под линия. От страна на ответника не се доказва, че използваният от ЦМЛ метод „РАП-66 (вътрешно лабораторен метод въз основа на AOSC Сс 16-60) кореспондира с метода,

посочен в Сертификата – „AOSC Cd 16b-93”, както и че същият е базирани на световно признати. Видно от самата експертиза на ЦМЛ, в която със звезда „*” е отбелязано, че лабораторията е акредитирана за неговото използване, поради което той е употребен. Това от своя страна означава, че изначално ответникът е прибягнал към използването на метод, за който е акредитиран. По тези съображения, настоящият съдебен състав приема, че от страна на митницата е използван неподходящия за тази цел метод, който не може да доведе до съответстващи на разгледаната в решение по дело С-292/2023 г. номенклатура резултати.

Още нещо в представеното по делото писмено становище – стр. 4 ответникът посочва, че „...палмовото масло представлява смес от твърда стеаринова фракция и течна олеинова фракция в съотношение 50:50, които имат различни температури на топене. Олеиновата фракция е течна при стайна температура (с температура на топене 19,4-23,5 С), а твърдата фракция (стеарин) е твърда при стайна температура (с температура на топене 44,5-56,2 С)“. Следователно и при 25 С олеиновата фракция ще продължава да бъде в течно състояние, тъй като стайната температура, както вече бе посочено, е от 16 С до 25 С.

Предвид изложеното следва да се приеме, че процесният продукт представлява палмово масло, частично хидрогенирано и същото съответства на декларираното от отпорващия код КН/код по Т. 1517 90 99 90, тъй като ответникът не успя да докаже, че е използват подходящ и безспорен метод по смисъла на т.2 от диспозитива на Решение по дело С-292/2023 на СЕС.

Съдът намира за необходимо да посочи, че с депозираните от ответника писмени бележки на 17.10.2025 г. по делото, са представени нови писмени документи, които не са били ангажирани до този момент. Това процесуално действия от страна на административния орган се оценява от настоящия съдебен състав като опит за шиканиране на процеса, тъй като е задължение на административния орган да окомплектова административната преписка в цялост с изпращането на жалбата в съда (чл. 152, ал. 3 АПК, в приложимата редакция). Независимо от това, представените документи след обявяване делото за решаване не променят вече изложеното от съда.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на всички факти и обстоятелства от значение за спорното правоотношение посредством използване на годни доказателствени способности.

Съобразно изхода на спора и с оглед своевременно заявената претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски от жалбоподателя, съдът счита, че такива му се дължат на основание чл. 143, ал.1 АПК. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 6 170,00 лева, от които 50,00 лв., представляват разходи за заплатена държавна такса, 600,00 лв., изплатено възнаграждение на вещото лице по единичната СХЕ, 3000,00 лв. депозит и допълнително определено възнаграждение на вещите лица по тройната СХЕ и 2520,00 лв. със ДДС заплатено адвокатско възнаграждение.

С гореизложеното, Административен съд-София град, Трето отделение, 8-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-930148 от 12.07.2024 г. към MRN № 20BG002002107233R1 от 17.11.2023 г. на директора на ТД Митница В., Агенция Митници.

ОСЪЖДА ТД „Митница В.“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], сторените по делото съдебно-деловодни разноски в размер на 6170 (шест хиляди сто и седемдесет)лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: