

РЕШЕНИЕ

№ 716

гр. София, 09.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63, ал.1, изр. 2-ро от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. Т. Р., чрез пълномощника адв .С., срещу решение № 20141741/18.06.2021 г., постановено по НАХД № 1587/2021г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав, с което пункт 1-ви от наказателно постановление № 20-4332-012013/16.07.2020 г., издадено от началник група към СДВР, О“ПП“-СДВР е отменен, пункт 2-ри и пункт 3-ти са потвърдени, с което са му наложени административно наказание глоба в размер на 20 лв., на основание чл.185 от Закона за движението по пътищата/ ЗДвП/, за нарушение по чл.157, ал.6 от ЗДвП; и административно наказание глоба, в размер на 20 лв., на основание чл.183, ал.2, т.1 от ЗДвП, за нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се посочва, че въззивното решение, в частта, в която са потвърдени пункт 2-ри и 3-ти от наказателното постановление, е неправилно и необосновано, постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и несъответствие с материалния закон. Настоява се, че в хода на съдебното следствие не са събрани необорими доказателства, установяващи извършването на процесните нарушения. Сочи се, че контролирания съд не е извършил анализ на депозираните по делото доказателствени източници, а отделно от

това липсва описание на установената фактическа обстановка. Навеждат се доводи, че нарушението по чл.6, т.1 от ЗДвП е несъставомерно. Прави се искане въззивното решение, да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касация – О “ПП” -СДВР, редовно призовани, не изпращат процесуален представител и не вземат становище по жалбата.

Прокурора при Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, моли същата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, Х-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Съдът, като извърши служебна проверка, по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол, от компетентен съд, в рамките на правомощията му, в съответствие с приложимите материално-правни норми. Не е налице съществено нарушение на процесуалните правила.

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установена от въззивния съд фактическа обстановка, както следва:

На 30.06.2020 г., св. С. и С. / мл. автоконтрольори при О“ПП” – СДВР/, около 15:40 часа, в [населено място], на [улица] посока към [улица], видели, че касатора престоява с управлявания от него л.а. „Х. Е.“, с ДК [рег.номер на МПС] / собственост на А. Е. /, в зоната на действие на пътен знак „В 27“. Впоследствие, при извършената справка в ОДЧ, полицейските служители установили, че Д. Р. не е изпълнил задължението си да заплати глоба в размер на 20 лева, наложена му с фиш № GT/338566/01.06.2020г. При проверката касатора представил на органите на МВР акт за установяване на административно нарушение, съставен на 08.01.2020г., който бил с изтекъл срок.

За така установените нарушения по чл. 186, ал.7, чл.157, ал.6 и чл.6, т.1 от ЗДвП, св. С. съставила акта за установяване на административно нарушение срещу касатора, въз основа на който било издадено и обжалваното пред въззивния съд наказателно постановление.

Съобразно чл.220 от АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства. При вярно установена фактическа обстановка, контролирания съд е направил верни правни изводи. Касационната инстанция споделя правните съображения, изложени в обжалваното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Първоинстанционния съд не е допуснал твърдяните от касатора процесуални нарушения, тъй като е обсъдил в цялост доказателствата по делото и правилно е приложил материалния закон.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, намира, че обжалваното решение, е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно

разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Съгласно чл. 157, ал. 6 от ЗДвП, при съставяне на акт за нарушение по този закон контролният талон се отнема и се връща на водача след изпълнение на задължението по чл. 190, ал. 3. Съгласно чл. 190, ал. 3 от ЗДвП наложеното наказание „глоба“ се заплаща в едномесечен срок от влизането в сила на наказателното постановление, електронен фиш или съдебното решение или определение на съда при обжалване. Актът за нарушението заменя контролния талон за срок до един месец от издаването му. Видно от събраните по делото доказателства, при извършената проверка на 30.06.2020г. от касатора е иззет АУАН № 723537/08.01.2020г., което очевидно е много след предвидения в закона едномесечен срок за неговата валидност, като заместващ талона документ. Несъмнено след като е управлявал моторното – превозно средство, с АУАН с изтекъл едномесечен срок от датата на неговото съставяне, водачът е действал в нарушение на посочената норма, поради което отговорността на наказаното лице е ангажирана правилно и законосъобразно.

Неоснователни са възраженията за непълнота на доказателствения материал, както и че фактическата обстановка не отговаря на събраната по делото доказателствена маса. Напротив, в проверяваното съдебно решение точно и конкретно са описани действията на полицейските служители при извършване на проверката, а установеното от тях кореспондира с писмените и веществени доказателства и доказателствени средства. Действително, както в акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление не е посочена датата, на която е изтекъл акта, с който е отнет контролният талон на касатора, но този срок е еднозначно установим от събраните по делото доказателства и безспорно е изтекъл към 30.06.2020 г. В тази връзка възражението за допуснати процесуални нарушения при ангажирането на административнонаказателната отговорност за това нарушение се явяват неоснователни.

Както в акта, така и в наказателното постановление, са посочени по достатъчно ясен и конкретен начин мястото и посоката на престояване на управлявания от жалбоподателя лек автомобил. От приложените по делото доказателства е видно, че последният е престоявал в зоната на действие на пътен знак „В 27“ – Забранени са престоят и паркирането. Съгласно чл.6, т.1 от ЗДвП участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. На това нарушение безспорно съответства правилно приложената от административнонаказващия орган санкционна разпоредба на чл.183, ал.2, т.1 от ЗДвП, в абсолютно определен от закона размер на предвиденото административно наказание.

Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като първонстанционния съд е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание.

Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като

първоинстанционния съд е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона процесуални способности, не/допускането на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, съответно законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, контролирания съд, е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, по който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, при съблюдаване на процесуалните правила относно събирането, проверката и анализа на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения. Съдебното решение е съобразено с материалния закон, процесуалните правила и е обосновано. При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, като изложените в същия аргументи не следва да бъдат преповтаряни.

Предвид горното, обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20141741/18.06.2021 г., постановено по НАХД № 1587/2021г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121-ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.