

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1677** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. П., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА ДИРЕКТОР НА ОФИС „М.“ В ТД НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА и частна жалба срещу Определение на СРС от 06.01.2026 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с касационната жалба касаторът не е направил искания по разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Поддържам жалбата по чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, считам че същата е допустима и основателна. Моля да я разгледате и да се произнесете.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам частната и касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Моля да уважите подадените от мен два броя жалби- касационна и частна. Считам, че както съм изложил в жалбата срещу първоинстанционното решение СРС и по-точно 3-ти състав не е изследвал всички доказателства по делото. Конкретно приложеното от мен извлечение от електронния портал на НАП, мотивите му в тази връзка са напълно в дисонанс с доказателствата, че липсва подадена от мен на 28.03 Декларация – Образец 6. Видно е, че на същата дата съм представил такава, така че наложеното ми наказание за неподаването ѝ на 29.03, считам, че е грешно възприета фактология. Не са изследвани възраженията ми за маловажност на обвинението. Въпросът за алтернативността за мен е фрапантен. Явявам се редовно в НАП и за да получа наказателното постановление чаках една година за да го получа. Моля да уважите жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да оставите подадената жалба без уважение. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Д. – Считам касационната жалбата, съответно и подадената частна жалба, както следва намирам касационната жалба за частично основателна, досежно по наведеното съображение за недостатъчна преценка от страна на административния орган. Считам подадената частна жалба за неоснователна. Намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: