

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІІІ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3996** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:44 часа, се явиха:

**КАСАТОРЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** - редовно призован, не се представлява. От пълномощника му са постъпили писмени бележки, в които се навеждат доводи по съществуването на спора, прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се възразява за прекомерност на направените от ответника разноски.

**ОТВЕТНИКЪТ – И. П. Т.** - редовно призован, представлява се от адвокат Г., с пълномощно от днес.

**СГП** - редовно призована, представлява се от прокурор П..

**АДВОКАТ Г. и ПРОКУРОРЪТ** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ДОКЛАДВА** отговор по касационната жалба.



### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Г., за допускане до разпит на свидетел. В случай, че намери, че разпитът на този свидетел е необходим за изясняване обективната истина, съдът може да върне делото за ново разглеждане, с указания за събиране на такива доказателствени средства.

АДВОКАТ Г. – В приложението по настоящото дело е представено Медицинско удостоверение № 177. В него пише, че са изготвени дигитални цветни снимки за пораженията на моя доверител в процесния ден. Тези дигитални снимки не са приложени по делото, за да се запознае съдът, какво е било състоянието и какви са пораженията на доверителя ми, когато е отишъл в районното управление за да се оплаче, че е нахапан от кучета, които са били без намордници. Занимавали сте с наказателно право и знаете, че това вече е криминализирано деяние. Срещу доверителят ми е извършено посегателство, което е престъпление от общ характер по НК. От данните приложени по делото и ДП не се налага такъв извод. В самото медицинско са описани пораженията, но съдът няма как визуално да изясни и формира вътрешното си убеждение и мащабите на случилото се и пораженията. Моля да се изискат тези дигитални снимки, защото много ясно е написано и в самото удостоверение, че при поискване те ще бъдат представени. Поискахме, но не са представени в приложенията, които са пред Вас.

ПРОКУРОРЪТ - Ще взема становище по същество.

СЪДЪТ след съвещание по направеното доказателствено искане намери, че снимките, които евентуално са направени във връзка с освидетелстването на И. Т., биха били от значение за правилното разрешаване на съдебно - наказателния спор.

СЪДЪТ не намира, че същите по някакъв начин са относими за изясняване на спора във връзка с оспорената заповед за задържане, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Г. за изискване на евентуално направени копия от снимки във връзка с освидетелстването на И. Т..

АДВОКАТ Г. - Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение. Подробни мотиви в тази посока са изложени в отговора на касационната жалба. Тъй като съдът е административен, производството е от административнонаказателен характер и съдът е длъжен да изясни всички въпроси наведени в жалбата, в това число и такива, които

са възникнали в хода на производството, но които не са формулирани в жалбата пред СРС. Посочвам, че принудителните административни мерки са оръжия, дадени в ръцете на тези, които ги налагат. Те са подчинени на много строги критерии. В настоящия случай, сме изправени пред т.нар полицейски произвол. Принудителната административна мярка по чл.72 по ЗМВР, може да бъде приложена по усмотрение на полицейския орган. Това е проява на неговата оперативна самостоятелност, тогава и само тогава, когато има данни за извършено престъпление от общ характер. Такава е практиката на касационните състави на АССГ и такива са указанията дадени от ВАС, /тогава, когато подобни дела бяха подсъдни на ВАС/. В останалите обстоятелства, които формират вътрешните убеждения, съответно, обосновават решенията на първоинстанционния съд, този съд е бил изключително обстоятелствен, коректен и точен. Първо, не само, че не са налице, но не са и посочени в заповедта материално - правните предпоставки за прилагането на тази мярка. Като основание е посочено само ДП № 435 образувано в същия ден, когато е издадена заповедта. Доверителят ми не знае за това производство. Никакви други обстоятелства не са посочени в тази заповед. Самото оформяне на заповедта е в нарушение на процесуалните правила. Когато поисках от Вас да допуснете до разпит свидетел, то този свидетел е бил на първоначалните следствени действия при образуване на ДП № 435, а разпитът на моя доверител се е провел преди издаването на заповедта. Той е приключил някъде около 13:40 часа в същия ден. Горещо - долу при друг дознател е приключил и разпита на този, който е подал сигнала, мисля, че се казваше А. Х.. При този разпит, моят доверител е посочил, че е нападат и нахапан от кучета. Двама души са приближили към него - били са го и са му разбили носа /пред Вас е и медицинското удостоверение/ и поради тази причина, той е в районното управление, за да направи оплакване, а целта на закона чл.72 за ПАМ е да се преустанови или предотврати престъпление от общ характер и да се осигури явяването или установяването на евентуален извършител. Той е там, разпитват го, взели са му лична карта, ЕГН, разпитван е от дознател, каквото има да установяват. Но, интересното е и е това, за което поисках разпит на свидетел е, че той говори, че е нападат и бит от двама души, които са му нанесли телесни повреди. Предполагам, че не сте забравили разпоредбите на чл.11 от НК.

**СЪДЪТ:** Прекъсва адвокат Г., като му напомня, че касационното административно-наказателно производство не е равнозначно на съдебното наказателно производство по реда на НПК.

**АДВОКАТ Г.** - Неизбежната отбрана е институт, който е уреден и който изключва обществената опасност на деянието, което означава, че към датата на състава на престъплението не е имало данни за престъпление от общ характер и въобще не е имало такива данни, нито има доказателства за извършено престъпление от общ характер. Самото твърдение за такова престъпление, допуска издаването на законосъобразна заповед. Всичко останало максимално точно, спокойно и почтено е изложено от решаващия състав. Освен това посочено е, че в административно - наказателното производство, каквото е нашето задължително се установява и вина. Т. е и постановлението отпреди 2 месеца на Общото събрание на Наказателната колегия на ВАС, както е посочил съдът и на двете колегии на ВАС. Така че, не е налице нито едно от обстоятелствата, които обосновават законосъобразна заповед. Да обърнем внимание, дали е спазена целта на закона, което е абсолютно изискване. Този човек по волята на който е атакуваната заповед, не е спазена целта на закона. Това е човек,

който е директор, по шест дела участвам все с този човек. Той плаща, подкупва.

СЪДЪТ прекъсва адвокат Г..

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА - Вие съзнавате ли, че извършвате противоправно деяние? Пред настоящия съдебен състав казвате, че някакъв човек е извършил престъпление.

СЪДЪТ намира, че изложените до момента от адвокат Г. аргументи, не са по никакъв начин свързани със съществуването на спора, напротив, навеждат се твърдения, които биха могли, да бъдат определени евентуално като клевети към неучастващи в настоящото производство лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНЕМА думата на адвокат Г..

АДВОКАТ Г. - Претендирам присъждане на разноски в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ - Изразявам становище за неоснователност на касационната жалба. Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което моля за произнасяне в тази посока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: