

РЕШЕНИЕ

№ 38934

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2906** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 85, ал. 1 и чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).
Образувано е по жалба на А. Х. А., гражданин на С., против решение № 1833/24.02.2025 г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС), с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4, вр. с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.
В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон и допуснати при постановяването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочва, че има основателни опасения от преследване и заплаха за живота си, а анализът на обстановката в С., направена от административния орган, е формална и не кореспондира с личната му бежанска история. Излага твърдения, че са налице постоянни престрелки и сражения, поради което се страхува за живота си и се опасява, че ще е подложен на преследване. С представено по делото в превод уточнение от жалбоподателя (л. 100) заявява, че домът му в С. е разрушен, че е жертва на религиозно и сектантско преследване, тъй като е принадлежал към секта. Заявява и желание да живее в България, където се чувства сигурен и донякъде спокоен. Моли съда да отмени обжалваното решение на председателя на ДАБ при МС със законните последици за това. С представено становище по делото, във връзка с представената от ответника в съдебно заседание справка от 08.04.2025 г. относно актуалната общественно-политическа обстановка в С., адв. И. Р., определена от съда за процесуален представител на жалбоподателя, оспорва констатациите направени в справката, тъй като информацията не отговаря на тази, която представя в становището си и за

която прилага статии от електронни издания и доклади на различни международни организации. В съдебно заседание адв. Р. излага съображения, че тъй като жалбоподателя е отказал да служи неговият живот е в опасност, ако се завърне в С..

Ответникът - председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет изпраща административната преписка по издаване на оспореното решение. Съображения по отношение на законосъобразността на административния акт излага, чрез процесуалния си представител юрк. К., в откритото съдебно заседание. Моли съда да отхвърли жалбата.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с молба, рег. № УП23690/03.09.2024 г., за международна закрила, подадена от жалбоподателя до ДАБ при МС. На същия ден е съставен регистрационен лист, в който е отразено, че кандидатът е гражданин на С.; [дата на раждане] в [населено място], обл. Д. ал Зор, С.; постоянен адрес – обл. Д. ал Зор, С.; етническа принадлежност – арабин; религия – сунит; семейно положение - женен. Самоличността му е установена въз основа на декларация, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, тъй като той не е представил документ, удостоверяващ самоличността му.

Кандидатът е запознат срещу подпис на 03.09.2024 г. с указания относно реда за подаване на международна закрила, който ще следва, за правата и задълженията на чужденците, търсещи международна закрила както и допълнение към тях. Запознат е още срещу подпис на същата дата и с информация за задълженията на чужденците, настанени в центровете на ДАБ, както и с информация за обработване на лични данни на чужденци, търсещи закрила.

С писмо на ДАБ при МС началник отдел „ПМЗ – кв. О. купел“ е изискал от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) писмено становище по постъпилата молба за международна закрила. С писмо рег. № М-16785 от 08.10.2024 г. директорът на специализирана дирекция „М“ - ДАНС, уведомява председателя на ДАБ при МС, че към момента ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на лицето в случай, че отговаря на условията по ЗУБ.

С кандидата е проведено интервю, отразено в протокол № УП23690 от 31.10.2024 г. В хода на производството жалбоподателят разказва, че ч е напуснал С. нелегално, без документи, 2 месеца и 10 дни преди провеждане на интервюто в териториалното поделение. Преминал е сирийско-турската граница пеша с група от 7 човека и 1 трафикант. Вървяли са 5 км., след което с кола са отишли в [населено място] и са останали 1 ден. Впоследствие с автобус е отишъл в [населено място] при брат си, който пребивава легално в страната от 12 години. Останал е 3 дни и след това е заминал за [населено място]. Със съдействието на трафикант и срещу сумата от 3500 евро е преминал българо-турската граница. Влязъл е нелегално в Република България 3 дни преди регистрацията в РПЦ - [населено място] с група от 6 човека.

Роден е в [населено място], обл. Д. А., С., където е живял до 2011 г. От 2011 г. до средата на 2024 г. е живял в [населено място], Л.. Посочва, че 3 пъти се е женил. Сключил е религиозен и граждански брак през 2015 г. в [населено място], Л. с първата си съпруга. Преди 3 години са се развели. Има документ за развод, но не знае къде е решението. Разводът им е регистриран в съда в [населено място]. Имат един син Д. А. А., на 7 год. В момента синът му е в С. в [населено място], при третата му съпруга А., на 24 г. Синът му не е при майка си, тъй като при развода първата му съпруга е казала, че не желае да гледа детето им. Уточнява, че в бракоразводното решение на съда в [населено място] е записано, че синът му трябва да остане при майка си. С втората си съпруга имат сключен само религиозен брак преди 4-5 години и в момента тя е при родителите си в [населено място], обл. дейр А.. Имат една дъщеря С. А. А., на 2 г. и в момента

втората му съпруга е бременна в осмия месец. С третата си съпруга са сключили религиозен брак преди 1 година и 4-5 месеца и в момента тя е в [населено място] при родителите си.

Съобщава, че за първи път през 2011 г. е напуснал легално с лична карта и с автобус С. и е заминал за [населено място], Л., където е пребивавал до края на месец май 2024 г. Работил е в магазин за дрехи. През посочения период не се е връщал в С.. На 22.05.2024 г. е напуснал Л. нелегално, сам и е влязъл в С.. Отишъл е в [населено място] и е останал 2 дни, след което е пристигнал в [населено място] и също е останал 2 дни, преместил се е в [населено място] за 1 ден, за да може да премине в Турция. Съобщава, че преди 9 месеца е пребивавал легално в [населено място], И. с виза, останал е 2 месеца. Искал е да си намери работа, но не успял и се е върнал в Л..

При провеждане на интервюто сирийският гражданин заявява, че не притежава разрешение за влизане или пребиваване в друга държава членка на Европейския съюз. За първи път подава молба за международна закрила. С властите в страната си по произход не е имал проблеми заради етническата си принадлежност - арабин или заради изповядваната от него религия - мюсюлманин - сунит. Не е членувал в политическа партия или организация. Не е осъждан от редовната власт в държавата си по произход и не имал проблеми с режима.

Мотивира молбата си за международна закрила с трудните условия за живот и с липсата на желание да служи в армията. Има деца и ако остане да живее в С., те ще умрат от глад. Не би се завърнал в държавата си по произход, заради ситуацията - глад и мизерия и ако получи закрила ще се връща в страната само, за да види семейството си. На въпрос от страна на интервюиращия орган, че по негови думи е,, напуснал С., за да не бъде привлечен в армията. Как ще се завърне? - /стр. 3 от Протокол от проведено интервю, заведено с рег. № УП 23690/31.10.2024 г./, чужденецът отговаря, че ако получи закрила в България и реши да отиде на гости в С., може да отиде до [населено място], откъдето ще премине в държавата си по произход - първо в [населено място], а оттам през [населено място] ще стигна до обл. Д. А., тъй като района се контролира от кюрдските сили и няма да бъде привлечен в армията. Съобщава, че сега изобщо не мисли да се връща, защото иска да се събере със семейството си в България.

Излага твърдения, че не е служил в сирийската армия и лично не е получавал призовка. Твърди, че съпругата му А. е посетила [населено място], за да регистрира брака им в съда и в местната администрация и е била уведомена, че съпругът ѝ е издирван за военна служба, като са попитали, къде пребивава. Казали са ѝ, че трябва да се яви при тях, но не знае точно от коя администрация в [населено място] са съобщили на съпругата му, че е издирван за военна служба. Заявява, че в С. при навършване на 25 годишна възраст момчетата се мобилизират.

Към датата на провеждане на интервюто заявява, че [населено място] е под контрола на режима, а от 7-8 години околните села и родното му [населено място] се управляват от кюрдските сили. Не знае кога са били последните военни действия в [населено място], тъй като през 2024 г. е преминал през Сирия за много кратко време. Съобщава, че в цялата страна има военни сблъсъци, не може да каже на кои конкретни места $i^{\wedge} \wedge a^{\wedge}$ се водели. Обл. Д. А. е разделена на две части от река Е., като сражават помежду си редовната армия, която управлява града и кюрдските сили, които контролират селата. Двете му съпруги са му казали, че само жизнените условия са трудни, парите не стигат и всичко е много скъпо. Не ги е питал дали има военни действия в [населено място].

Лично не е бил свидетел на военни сражения в С., тъй като от 2011 г. до средата на 2024 г. е живял в [населено място], където не е имало военни действия. Напуснал е в Л., поради трудния живот, високите цени и недостига на пари. В началото е пребивавал легално в Л., но от 5 години не е успял да си продължи документите, тъй като по закон е трябвало да посочи гарант пред властите,

а не е имал и достатъчно пари. Таксата за престоя в Л. е 200 долара, и гарантът ще поиска 500 долара. От здравни услуги не се е възползвал на ливанска територия.

В С. в [населено място], живеят трите му сестри. В [населено място] живее брат му А.. И двете му съпруги С. и А. са в момента в [населено място]. С. е от 20 дни в [населено място], като преди това е живяла в [населено място], Л., но е избягала от сраженията в града.

Със становище рег. № УП23690/12.02.2025 г. е предложено на председателя на ДАБ при МС да откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на А. Х. А..

С оспореното в настоящото производство Решение № 1833/24.02.2025 г. председателят на ДАБ при МС, на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и 4, вр. с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, отказва да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на А. Х. А..

Приел е, че за кандидата не са налице предпоставки за предоставяне статут на бежанец по ЗУБ, тъй като в представената бежанска история не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Приел е, че сирийският гражданин не е направил релевантни твърдения за осъществено спрямо него преследване от страна на държавата, от партии или организации, които контролират държавата или значителна част от нейната територия, или от недържавни субекти, включително международни организации, като същите не могат или не искат да предоставят закрила срещу преследване. Посочил е, че кандидатът не е аргументирал наличието на основателни опасения от преследване по изброените в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ причини: раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група. Прието е, че твърденията му не съдържат информация за осъществено спрямо него преследване и по смисъла на чл. 8, ал. 2 - 5 от ЗУБ, както и риск за бъдещо такова. Посочено е, че не се установява и наличието на наказателно преследване или наказание за отказ да отбие военната служба в държавата му по произход. Обсъдени са и твърденията на съпругата му, че е издирван в държавата си по произход, за да се присъедини към армията, като е прието остават недоказани и следва да се приемат с ниска степен на достоверност и вероятност.

Въз основа на събраните доказателства в хода на проведеното административно производство и въз основа на изложената от кандидата бежанска история, административният орган е заключил, че не може да се приеме, че сирийският гражданин е напуснал страната си на произход поради реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция, не са налице и данни, че е заплашен от изтезание или унизително отнасяне или наказание, поради което не са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ. По отношение на основанието по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ в решението, след като се е позовал на информацията за актуалната политическа и икономическа обстановката в С., изложена в справка с вх. № МД-02-60/29.01.2025 г. и е съобразил Решение на СЕС от 17 февруари 2009 г. по дело С-465/2007 г., както и тълкуването на понятието "посегателство" в чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО относно минималните стандарти за условията за предоставяне на статут на бежанец или статут на субсидиарна закрила, административният орган е приел, че, за да са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут, безогледното насилие в С. следва да е изключително. Въпреки оценяването на положението в някои части на страната като несигурно и напрегнато, не следва насилието във всички части на държавата да се определя като безогледно. От наличната информация се установява, че не е налице вътрешен въоръжен конфликт на територията на цялата страна. Административният орган е приел, че в страната обстановката е овладяна до степен, която да осигури приемливо ниво на сигурност за населението. Съществува възможност за установяване на територията на С. и конкретно в обл. Д. ал Зор, където и към настоящия момент живеят двете му съпруги и децата му, като същевременно би могъл да се ползва спокойно от закрилата на официалните власти. Въпреки че в някои части на територията

на С. положението е нестабилно и напрегнато, са започнали процеси на стабилизиране на обстановката и функциониране на обществените услуги. Предвид посочените обстоятелства се установява, че не са налице данни в обл. Д. ал Зор да съществува реален риск сирийският гражданин да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като може спокойно да пътува и да получи достъп до тази част на държавата, както и може основателно да се очаква да се установи там.

Като част от административната преписка е представена справка с вх. № МД-02-60/29.01.2025 г. относно актуалната политическа и икономическа обстановка в С..

В хода на съдебното обжалване от ответника са представени допълнително справки с вх. № МД-02-200/08.04.2025 г.; с вх. № МД-02-262/19.05.2025 г.; с вх. № МД-02-24/16.01.2025 г.; с вх. № МД-02-194/03.04.2025 г.; с вх. № МД-02-160/14.03.2025 г.; вх. № МД-02-373/03.07.2025 г.; с вх. № МД-02-483/10.09.2025 г. и вх. № МД-02-528/30.09.2025 г.

От жалбоподателя във връзка с оспорването на справка с вх. № МД-02-200/08.04.2025 г. са представени статии от електронни издания и доклади на различни международни организации, както и снимки на разрушената къща на жалбоподателя.

В съдебно заседание съдът изслуша на два пъти и личните обяснения на жалбоподателя.

От така приетото за установено, настоящият съд прави следните правни изводи:

Решението е постановено от компетентен административен орган –председателя на ДАБ при МС, съгласно чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗУБ.

Издадено в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила. От приетите и неоспорени по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е информиран писмено, на разбираем за него език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ). Преди провеждането на интервюто е дал съгласието си, заявил е, че няма пречки за провеждането му, по време на интервюто му е била дадена възможност да изложи бежанската си история и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си на заявления от него език, като за целта е бил осигурен превод. След провеждане на интервюто текстът на протокола му е преведен на разбираем от него арабски език, удостоверил е с подписа си, че няма възражения по него. В съответствие с изискването на чл. 73 от ЗУБ, молбата е била разгледана индивидуално, като на кандидата е била дадена възможност да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно и не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Съдът намира за спазено правилото по чл. 35 от АПК. Видно от данните по преписката, както и от съдържанието на процесното решение, не се установява органът да пропуска да изследва съществен твърдян факт от бежанската история, свързан с личното положение на чужденеца. Напротив, много подробно се обследват всички заявени от него факти и обстоятелства от личната му бежанска история. Същите се анализират, като въз основа на тях ответникът възприема, че те не установяват наличие на предприето по отношение на жалбоподателя преследване по смисъла на чл. 8 от ЗУБ в страната му на произход и не са налице предпоставки по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, релевантни за предоставяне на хуманитарен статут.

Административната преписка е попълнена с достатъчно доказателства, въз основа, на които органът законосъобразно е постановил решението си. В този смисъл не е

налице неспазване на чл. 36 от АПК от страна на ответника.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон.

Относно предоставяне на статут на бежанец, съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Правилен е изводът на административния орган, че изложените от лицето причини не представляват материалноправно основание по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. Законосъобразен и обоснован е изводът на административния орган, че заявените от жалбоподателя обстоятелства не могат да бъдат свързани с нито една от причините за преследване, посочени в закона.

В настоящия случай правилно ответникът, изхождайки от фактите от изнесената пред него бежанска история, възприема извод за липса на такова преследване, което да се обосновава по някоя от причините, посочени в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. В бежанската история няма нито един обоснован фактически довод за проявен спрямо оспорвания акт на преследване от страна на официалните власти в С., която се явява страната по произход за търсеция закрила.

А. Х. А. е заявил пред интервюиращия орган, че не е имал проблеми заради етническата си принадлежност, нито заради религията си. Не е имал и проблеми с властите, не е бил осъждан, нито арестуван. Той не посочва да е напуснал С. поради някаква подобна причина, нито поради конкретен факт от такова естество. Не е бил политически активен, така че да има проблеми по време на режима на А. или след падането му.

Изложеното от жалбоподателя, в допълнението към жалбата, а именно, че е принадлежал към секта, различна от доминиращата секта в неговия район, поради което е бил подложен на многократни арести и тормоз от въоръжени групи, формулира за пръв път пред съда. Налице е противоречие с изложената от жалбоподателя бежанска история в интервюто пред административният орган. Видно от това противоречие, както и във връзка с липсата на каквито и да е било надеждни доказателства подкрепящи твърденията му, съдът прави заключение, че в тази част бежанска история на молителя е противоречива и недостоверна.

Чужденецът не посочва и някой от роднините му да е имал проблеми, свързани с преследване.

В интервюто А. Х. А. изрично заявява, че не е служил в сирийската армия и лично не е получавал призовка.

Заявеното, в съдебното производство, опасение от насилствено отбиване на военната служба, в района, от който произхожда жалбоподателят, не е основание да

се приеме, че е налице основание за предоставяне на статут на бежанец на жалбоподателя. Към момента на постановяване на първоинстанционното решение липсват данни за преследване на лица, които са отказали да служат в армията на бившия режим на А.. От казаното в справката от 03.04.2025 г. за отбиване на военната служба става ясно, че дори лицето да се върне в С., то едва ли би подлежало на призоваване за служба – справката цитира кандидатстване, а не набирането, лицето вече е на 28 години, а се приемат лица до 22 години, освен това е семеен – женен, а това също е пречка. Отделен е въпросът, че самата военна служба в страната на произход на едно лице само по себе си не е преследване по смисъла на закона, а само в определени случаи, за каквито случай доказателства в настоящето производство не се ангажираха. Не са представени доказателства, които да подкрепят твърдението му, че по данни от съпругата му е издирван в държавата си по произход за да се присъедини към армията. Самият той заявява, че не знае от коя точно администрация са казали на съпругата му, че го издирват за военна служба. Пред съда не представя никакви доказателства в подкрепа на твърдението направено в съдебно заседание, че е дезертьор. Разказаното от жалбоподателя за убит младеж, който е отказал да се военизира не променя горния извод.

Към момента на постановяване на първоинстанционното решение липсват данни за преследване на лица, които са отказали да служат в армията на бившия режим на А., а според справка от 03.04.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ – ДАБ, представена пред съда става ясно, че още през м. февруари 2025 г. президентът А. ал Ш. е обявил, че премахва задължителната военна служба, освен в ситуации на извънредно положение, и вместо това армията разчита на доброволно набиране на войници. Изводът е, че чужденецът не може да има основателни опасения от преследване заради това, че не е отбил редовната си военна служба, нито опасения, че заради участие на армията във военни действия ще бъде застрашен собствения му живот. Следва да се има предвид и, че семейството му живее необезпокоявано в С..

Представените пред съда снимки на разрушената му къща не могат да обосноват основания за предоставяне на закрила. Обосновават обстоятелства, които са извън обхвата на закрилата по ЗУБ.

В случая съдът цени справката от 03.04.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ – ДАБ, като източник на информация, като неопровергано доказателство и официален документ по смисъла на чл. 176, ал. 1 от ГПК относно изнесените в същата факти за ситуацията в С., предвид издаването ѝ от специализирани органи по засегнатите в същата въпроси.

От събраните доказателства не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение, поради което липсват законови основания на същия да бъде

предоставен статут на бежанец.

По изложените съображения решението в частта, в която председателят на ДАБ - МС е отказал на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 от ЗУБ да предостави на жалбоподателя статут на бежанец е законосъобразно и обжалването в тази част следва да бъде отхвърлено.

Съдът намира за правилна и преценката на административния орган относно основателността на молбата за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция; 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание; 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

В разглеждания случай жалбоподателят е напуснал доброволно, а не поради опасност да бъде осъден на смъртно наказание или екзекуция или пък да бъде подложен на изтезание или нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Такива твърдение въобще не е излагал. Търсенето му за военна служба не може да бъде причислено като такава опасност. Както беше посочено по-горе, не е вероятно той да бъде потърсен за служба при евентуалното си завръщане в С..

Третото обстоятелство, което обосновава извод за предоставяне на хуманитарен статут е това по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - наличие на тежки заплахи срещу живота и личността на чужденеца като цивилно лице поради безогледно насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт. При преценката за наличието на тези основания, следва да се съобрази задължителното тълкуване на чл. 15, буква „в“ от Директива 2004/83/ЕО, дадено в Решение от 17 февруари 2009 г. по дело № C-465/07 /Meki E. and Noor E. vs Straatssecretaris van J. /на разширен състав на Съда на Европейските Общности, по отправено от холандска страна преюдициално запитване за приложението на чл. 15 б. "в" от Директива 2004/83/ЕО на Съвета (приложимо и по отношение на действащата вече Директива 95/2011). В него е посочено, че съществуването на тежки и лични заплахи срещу живота или личността на молителя за субсидиарна закрила не е подчинено на условието последният да представи доказателство, че той представлява специфична цел поради присъщи на неговото лично положение елементи. Конкретизирано е, че съществуването на такива заплахи може по изключение да се счита за установено, когато степента на характеризиращото протичащия въоръжен конфликт безогледно насилие, преценявана от компетентните национални власти, сезирани с молба за субсидиарна закрила, или от юрисдикциите на държава-членка, пред които се обжалва решение за отхвърляне на такава молба, достига толкова високо ниво, че

съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че цивилно лице, върнато в съответната страна или евентуално в съответния регион, поради самия факт на присъствието си на тяхната територия се излага на реална опасност да претърпи посочените заплахи. Също така, имайки предвид мотивите на решението по дело № С-465/07, въпреки че не е необходимо кандидатът да е персонално застрашен, за да се ползва от защита по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, то в колкото по-голяма степен кандидатът е в състояние да докаже, че е конкретно засегнат, поради фактори свързани със специфичните му лични обстоятелства, толкова по-ниска степен на насилие е необходимо да бъде установена, за да му бъде предоставена субсидиарна закрила и съответно - колкото по-малко той е в състояние да покаже, че лично би бил обект на насилие, толкова по-голяма степен на насилие следва да бъде установена.

Сигурността на държавата по произход търпи непрекъснато развитие и промяна, като всеки решаващ орган или съд следва да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване на спора пред него. В този смисъл и доказателствата за действителното положение, от които да се направи извод за сигурността за живота на търсеция убежище, следва да са актуални.

В конкретния случай, за да отхвърли молбата за закрила, решаващият орган се позовава, както на твърденията в интервюто, така и на фактите, които се съдържат в справката с вх. № МД-02-60/29.01.2025 г. за Срийската арабска република на директора на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС. Именно във връзка с нея органът е приел, че не са налице данни ситуацията в С. да сочи на наличие на „вътрешен въоръжен конфликт“ по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, който да е до степен на безогледност и/или повсеместност, т. е. да обхваща цялата територия на тази страна, както и живота, и здравето на всеки цивилен, намиращ се на тази територия, сам по себе да е изложен на реален риск от посегателство.

Пред настоящата съдебна инстанция от ответника са представени няколко справки, от които се потвърждава горния извод.

Според данните, съдържащи се в справката от 30.09.2025 г., на 5 септември 2025 г. е създаден Сирийски фонд за развитие, финансиран главно от дарения, който има за цел да подпомага районите, най-засегнати от конфликта, а именно И., А., Д. ал Зор, Х. и провинция Д.. Според бюлетина на ВКБООН от 26 септември 2025 г. за периода от 8 декември 2024 г. до 26 септември 2025 г. 1 027 887 сирийци са преминали обратно в С. от съседните страни, а 1 863 863 вътрешно разселени лица са се завърнали по домовете си. Повечето завърнали се лица се насочват към провинции в С. С. като А., И., Д. и Х.. Подкрепата от страна на ВКБООН на властите и завърналите се в страната сирийци продължава в рамките на финансирания от ЕС проект FRIT VolRep.

Справките представени пред съда сочат на инцидентни сблъсъци между SDF и правителствените военни сили в област Д. ал Зор към настоящия момент. Има

данни за сблъсъци между армията, подчинена на временното сирийско правителство, и SDF в [населено място] ал Зор, но те не са за повсеместни такива, обхващащи цялата провинция. Регистрираните инциденти с насилие срещу цивилни в крайбрежните райони и в провинция А. също не са повсеместно явление и не засягат цялата територия на С., както и израелската военна активност в южна С..

Може да се приеме, че районите в провинция Д. ал Зор, както и самият [населено място] ал Зор, който е под контрола на временното правителство, не се характеризират с безогледно насилие в резултат на вътрешен военен конфликт, което е на такова високо ниво, че цивилни лица са изложени на реална опасност от тежки посегателства поради самото си присъствие там, нито че територията на цялата страна е обхваната от такъв вътрешен конфликт.

Потвърждение на този извод е броят на завърналите се бежанци в С. според бюлетин на ВКБООН до 26 септември 2025 г. - 1 027 887, както и броят на вътрешно разселените лица, които са се завърнали по домовете си - 1 863 863. Разселените и завръщащите се в С. лица са подкрепяни от ВКБООН и неговите партньори с нехранителни и хранителни продукти и вода, както и със специални зимни комплекти. Именно с оглед на доказаното пред съда, по отношение на обстановката, конкретно в областта от която е жалбоподателя, не следва да се приеме, че налице е основание за отмяна на решението на административния орган.

По отношение на представените пред органа и пред съда справки за ситуацията в С. съдът следва да посочи, че на основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС, дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека. Съдът цени тези източници на информация като неопровергани доказателства и официални документи по смисъла на чл. 176, ал. 1 от ГПК относно изнесените в същите факти за ситуацията в С., предвид издаването им от специализирани органи по засегнатите в същите въпроси. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че справките на който се е позовал административния орган не отразяват действителното положение в С.. Справките са изготвени в съответствие с „Методологията на Агенцията на Европейския съюз за убежището за изготвяне на информация за страните на произход“ и са съставени изцяло на базата на внимателен преглед на публично достъпни външни източници на информация, като всички използвани източници и уебсайта, на който са публикувани, са посочени в бележка под линия на съответното място във всяка справка. Същите се преценяват с оглед данните от бежанската история на чужденеца и така формират съвкупната преценка на съда.

Представените пред съда множество статии от електронни издания и доклади не са

официален източник на информация, който да може да се противопостави на представените по делото справки, като следва да се посочи, че последната справка е актуална към 30.09.2025 г. Съдът цени тази справка, като източник на информация, като неопровергани доказателства и официални документи по смисъла на чл. 176, ал. 1 от ГПК относно изнесените в същата факти за ситуацията в С., предвид издаването ѝ от специализирани органи по засегнатите в същата въпроси. Твърди се, че от съдържанието на статиите и докладите е видно, че положението в С. е опасно за завръщащите се там. Съдът приема, че същите отразяват събития преди 30.09.2025 г., към която дата има приложена справка за актуалната обществено – политическа обстановка в С. и не могат да опровергават информацията от същата.

Не са налице и други основания за предоставяне на лицето на статут на бежанец или хуманитарен статут, доколкото по делото не се установи, нито жалбоподателят излага твърдения в тази насока, бежанска или хуманитарна закрила да е била предоставена на друг член от семейството му, съответно не са налице хипотезите на чл. 8, ал. 9 и на чл. 9, ал. 6 от ЗУБ.

При постановяване на решението не е нарушен и принципът „nonrefoulement“ (забрана за връщане). Посоченият принцип е установен от чл. 33 от Конвенцията за статута на бежанците и е възприет и в действащия в Република България Закон за убежището и бежанците (чл. 4, ал. 3). Установено е че чуждият гражданин не е бил принуден да напусне страната си на произход поради наличието на заплахата за живота или свободата му или опасност от изтезания, жестоко, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя, който и в проведеното интервю е заявил, че е напуснал страната си на произход по заради казармата и проблемите в С.. Ето защо, след като завръщането на жалбоподателя няма да застраши неговите живот и здраве и няма да го постави в опасност от изтезания или нечовешко отношение, не е нарушен и принципът „nonrefoulement“. Освен това следва да се има предвид и че, както посочва и ВКБООН, забраната за връщане, предвидена в чл. 33, параграф 1 от Конвенцията от 1951 г., сама по себе си не предполага право на лицето да получи убежище в определена държава.

Изводите на председателя на ДАБ при МС, че по отношение на жалбоподателя не са налице причини от хуманитарен характер или други основания, предвидени в действащото законодателство, които могат да обосноват предоставянето на хуманитарен статут по реда на чл. 9 от ЗУБ, са правилни и законосъобразни.

С олед изложеното и като е приел, че не са налице основания по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия, административният орган е постановил законосъобразно решение.

Последното мотивира извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

Административен съд София-град, I отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Х. А., гражданин на С., против решение № 1833/24.02.2025 г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: