

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12144** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Т. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - С. - редовно уведомен, за него се явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. Е. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице М. Е. от дата 27.10.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и не възразяваме същото да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Г. Е. – 63 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. – експертизата е професионално изготвена, точно вещото лице е отговорило на поставените въпроси, изчерпателно е отговорено. Нямам въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ответника по 3-ти въпрос – каква е причината да отговори на въпроса съгласно писмени обяснения, а не съгласно отразеното в счетоводството на дружеството.?

Вещото лице – Няма плащане и затова исках обяснения, защо няма плащания. Не е върната сумата, проверила съм в счетоводството и понеже няма на какво друго да се основа, поисках писмено обяснение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника във връзка с 3-ти въпрос - какво е основанието за издаване на кредитно известие, по фактура за авансово плащане.?

Вещото лице – Кредитното известие е издадено, защото не се е осъществила цялата доставка; авансовата сума е преведена първоначално, след което не се е осъществила доставката и е издадено кредитно известие.

На въпрос на съда: върната ли е сумата по аванса?

Вещото лице – Не е върната сума по аванса. Кредитното известие е издадено на 11.6.2019 година. Доставката е трябвало да бъде извършена – по договор е следвало до 30.4.2019 година да бъде сключен договор с нотариален акт, но не е сключен.

Юрк. М. – Оспорвам експертизата и правните изводи в същото, както и че са налице липса на укрити факти, каквато е констатацията по първи въпрос, тъй като считам, че с осчетоводяването на това кредитно известие, без да е върнато плащане е укрит факта на липсата на върната сума.

Съдът като взе предвид, че възраженията са във връзка с правни изводи направени от вещото лице, а се констатирали фактически положения следва да приеме заключението и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Е. по допуснатата експертиза.

Вещото лице – Моля да ми се увеличи депозита съгласно представената справка – декларация.

СЪДЪТ констатира, че в справката - декларация по наредбата за вещите лица, вещото лице е заявило заплащане в размер на 867лв. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер от 217лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 650,00 лв., от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Н. – Моля да приемете като доказателство обяснението от К. В., на което се е позовало вещото лице в експертизата.

Юрк. М. - Няма доказателствена стойност същите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА обяснението, подписано от управителя на „А.“, като неговата доказателствена стойност ще прецени с окончателния съдебен акт.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да се уважи жалбата и да се отмени процесния ревизионен акт по съображения в жалбата и предвид приетата съдебна експертиза. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да се потвърди ревизионния акт като обоснован и законосъобразен, като вземете предвид мотивите в него и в решението на ОДОП. Изложените доводи за незаконосъобразност на акта са идентични с изложените пред административния орган и са подробно разгледани. Констатациите в ревизионния акт не се оборват от експертизата, днес приета, тъй като въпросите, които са зададени не могат да обосноват незаконосъобразност на административния акт. Моля да не се кредитира отговора на втори въпрос като правен. Да се потвърди акта като законосъобразен. Претендирам юрк. възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: