Р Е Ш Е Н И Е
№ 40117

гр. София, 16.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова
ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6834** по описа за **2026** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по повод на касационна жалба, подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез юрк. Д. срещу решение № 1468/27.04.2026 г. по НАХД № 2658/2026 г. по описа на СРС, НО, 14 с-в, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] от 25.01.2023 г., издаден от касатора, за налагане на административно наказание по чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП на "ИХБ МЕТАЛ КАСТИНГС“ ЕАД - „имуществена санкция“ в размер на 1278.23 евро /2500 лева/, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП).
В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Според касатора при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на ЗДвП, тъй като въпреки че в разпоредбата на чл. 187ж, ал. 1 от ЗДвП е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, тълкуването на разпоредбата на чл. 187ж, ал. 7, както и на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, води до извода, че електронен фиш може да бъде издаден и за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, каквото е процесното. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. В хода на настоящето производство касаторът, Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призован, не се представлява и не изразява становище.
Ответникът – "ИХБ МЕТАЛ КАСТИНГС“ ЕАД – редовно призован, не се представлява и не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.
Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.
След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:
На 25.01.2023 г., в 11:39 часа, пътно превозно средство, представляващо товарен автомобил М. Т. 8.180 ББ, рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 7490, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 3, без ремарке, се движи по път А-6 км 60+705, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС изцяло не е била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10. ал. 1, т. 2 от ЗП.
Издаден е ЕФ № [ЕГН] от 25.01.2023 г., с който на "ИХБ МЕТАЛ КАСТИНГС“ ЕАД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500,00 лв., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.
Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.
СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.
СРС е извършил проверка на съдържанието на ЕФ, съобразно изискванията на ЗДвП, и е приел, че при издаването на ЕФ са допуснати съществени процесуални нарушения.
Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документира установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка са приложени такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларирани тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.
Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (в относимата редакция към 2022 г.), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Липсва и друга законова

норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.
Тъй като се касае за наказателно административна дейност, е недопустимо чрез разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, да се приеме че тя се отнася и до нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП. С оглед на горното неправилно е била ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП.
С оглед изложеното решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.
При този изход от спора и при липса на направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, съдът намира, че такива не се дължат.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1468/27.04.2026 г. по НАХД № 2658/2026 г. по описа на СРС, НО, 14 с-в.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.