

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. К. – редовно призован, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

С. Д. Х. - 70г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Р. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На стр.1 и стр.3 съм посочил друг номер на решението. Техническа грешка е. За изготвяне на експертизата съм ползвал материалите по делото и документи от [фирма].

Юрк. Б. - При стойност на тока под 1А на страна на 20kV, при 35kW пещ как тази стойност ще се повлияе върху стойността на напрежението на под станцията, представляваща източник на неограничена мощност?

Юрк. Р. - Противопоставям се на въпроса, тъй като той няма нищо общо с изчисленията по делото. Ние говорим за въздушния електропровод, част от нашата мрежа, а не за подстанцията. Ние за подстанцията не твърдим, че е с изчерпан капацитет.

Съдът намира, че възражението на жалбоподателя е основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпроса.

Юрк. Б. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000лв., за което се издаде РКО.

Съдът УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че вещото лице е използвало за изготвяне на експертизата документи, които не са събрани като доказателства по делото, има възможност да ги представи.

Юрк. Р. – Няма да ангажирам допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. – По съображенията, изложени в жалбата и допълнителната молба от 06.11.19г., считам, че решение № 451 на КЕВР следва да бъде отменено. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Експертизата е необективна, тъй като вещото лице е работило с данни, представени от дружеството и изчисленията не са в реално време. Самата експертиза с нейния предмет е ирелевантна по отношение на правния спор. С оглед чл.46, ал.1 ЗНА законодателя не въвежда правило нормите да се тълкуват разширително. Самата норма на чл.24, т.1 ЗЕВИ е напълно ясна. Моля да потвърдите законосъобразността на издадения административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: