

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В., редовно уведомена, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди, както и адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. С. П., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Х. Т., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Доказателства за внесен депозит в размер на 800 лв/л.147/ и за довнесен депозит от 818лв/л.158/.

ДОКЛАДВА:Постъпило заключение на допуснатата Допълнителна Съдебно – техническа експертиза от 26.09.2022г. Същото е депозирано в срок, внесен е в цялост депозит от 1618лв, представени са декларации за липса на конфликт на интереси от вещите лица.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА с две вещи лица-архитект и специалист по пътно строителство.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

В. С. П., на 42 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Е. Х. Т., на 64 г., българка, български гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознати сме с наказателната отговорност. Поддържаме заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Правилно ли извеждам като извод от Вашето изложение, че в село може да има само второстепенна улична мрежа, т.е. най-високият клас улица е пети-събирателна? Вашето заключение е, че въпросната [улица]-ти клас, а е обслужваща [улица]-ти клас?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - За [населено място] и конкретно за този участък от него- важи ли ОУП09г.?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да, важи.

Въпрос на СЪДА към вещите лица –Б. село ли е?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - След като е село и там може да има само улици от второстепенната улична мрежа, а в ОУП се нанася само първостепенната улична мрежа, изводът е, че въпросната улица или която и да е улица в селото - не следва да е отразена в ОУП09г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх.Т. - Уличната мрежа по ОУП се съдържа в схемите, които са неразделна част от ОУП и са само за първостепенната мрежа. Представям на виждане Съда, в по – голям мащаб, извадка от ОУП09г в частта на [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - На л.95 от делото се намира извадка цветна от ОУП.

СЪДЪТ със син химикал подчертава на л.142 от делото - къде е [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Не е показана второстепенна мрежа и не е предвидена с ОУП09г, видно е че и тази улица не е показана графично в извадката от ОУП09г.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Като второстепенната улична мрежа в селото се определя с ПУП, а не с ОУП, кой ПУП е предвидил въпросната улица?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Уличната регулация е само по РП98г на [населено място].

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На стр.8 в болтнат шрифт пише: „настоящата експертиза счита, че може да се приеме, че улицата е второстепенна 6-ти клас обслужваща“. Тази дума „може“ как да се разбира? Имате ли някакво колебание по този въпрос?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Нямаме колебание по този въпрос. Никъде в графичните материали не е виден класа ѝ и това е наш извод. Има преди РП98г- един план от 1986г, който не сме цитирали в експертизата. Той е по Заповед № РД 50-09-357/17.06.86 г. и се отнася за [населено място], вилна зона Б. и вилна зона Манастира. Този план е изработен на платно, като с цвят /светло и тъмно лилаво/ са показани събирателните и обслужващите улици. Има и легенда. Там тази въпросна улица не е нанесена, защото е предвидена за първи път с РП98г. В РП98г обаче няма такава легенда и такова оцветяване. РП98г е ЗРП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Видът на зоната по РП98г е „малки населени места“, плътността на застрояване е 40%, К. 1,1, свободна дворна площ 60%, озеленяване минимум 40%. По ОУП09г максималната плътност е също 40%, Кинтът се вдига на 1,3, озеленяването остава 40%, но минимум 50% от него трябва да бъде висока дървесна растителност и максималната Кота корниз е десет метра, което е ниско- етажно застрояване.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На стр.8 в болтнат шрифт сочите, че не става ясно от въпроса- за какъв индивидуален проект е той: да се измени регулацията на цялата улица или само на този участък, който засяга процесния имот?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имали сме предвид индив.проект, какъвто е предложен с Мотивираното ни предложение- само за участъка,засягащ имота ни, не за цялата улица.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На стр.9 с болтнат шрифт сочите, че няма данни за възложен и изработен опорен план. Имате предвид, че към Мотивираното предложение няма въобще изработен опорен план/съответно не е одобряван/, или че няма данни по този въпрос просто?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Опорният план представлява заснемане какво имаме на място като изходни данни. Той не се одобрява. Той е подложка, основа за изработване на проекта. В случая на място ние виждаме изградената електропреносна мрежа. Когато правиш един такъв проект, трябва да направиш предварителни проучвания. В случая трябва да бъде отразено това съществуващо трасе на ел.мрежата в Мотивираното предложение, а не е отразено. А не е отразено, защото трасето го няма никъде отразено-нито в план, нито в кадастър.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Има ли изобщо изработена специализирана КККР за тази територия, въз основа на какъв план е прокарано ел.трасето и са изградени стълбовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Не сме имали такъв въпрос и не сме правили такова проучване. В тяхното Мотивираното предложение не е отразено ел.трасето. Най - добре то се вижда по снимковия материал, който сме представили.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На стр.10 с болтнат шрифт сочите, че е възможно да се проектира смяна на напречния профил на улицата-по индивидуален проект/ако на терен обстоятелствата налагат и позволяват/, всъщност точно това е, което те искат. При какви условия е възможно да се прави индивидуален проект и да се променя напречния профил на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Нормативно е разписано какви са условията да се прави инд.проект, а самият индив.проект трябва да отговаря на разписани минимални изисквания. Те са описани в Наредбата. На място няма нищо изградено, няма изградена улица на терен, има черен път, вижда се от снимките. Предвидено е да бъде улицата по РП98г - две платна по 2,5м и два тротоара по 1.5м, общо 8 метра. Това е обаче само в участъка пред имота им, а в следващия участък/на изток от имота им, след о.т.332г/- улицата е предвидена да се разшири на 9м/платната стават общо 6м/, така е по РП98г. Т.е, през 1998г. са считали, че осем метра в този участък/пред имота им/ са достатъчни. В РП98г улицата е с променлива ширина, като пред техния имот е предвидена по-тясна/8 вместо 9м/, те сега искат да стане 6м, като премахнат единия тротоар и стеснят платното с 0.5м. С тези 2 метра, които ще се освободят, ще се разшири тяхното УПИ.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – В момента, по РП98г, на какво отстояние е предвиденото със ЗП98г застрояване в техния имот и уличната рег.линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. –Три метра,колкото е минимума. ЗП98г предвижда задължителна линия за застрояване в техния имот. В момента няма застрояване в техния имот, като с исканата промяна тези 3 метра ще станат 5 метра. Говорихме с техния проектант, който им е правил Мотивираното предложение, той обеща да ни даде данни- колко е площта на тяхното УПИ по РП98г, но не ни даде.

СЪДЪТ-такива данни се съдържат в самия РП98г, не е нужно той да ви ги дава.Ако не е посочена изрично площта, можете да я сметнете, или е посочена в КККР/ако има одобрена/.И какво значение има за спора-колко е площта на УПИ по действащ РП98г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Точно около осова точка 332 „г“, където всъщност улицата става от 8м вече 9м по РП98г, се намира ел.табло на Ч. /снимка № 3/. Не можахме да установим кой имот охранва то. Приблизително ел.стълба с таблото попада там, където би бил тротоара по РП98г, ако улицата беше изградена.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Към момента не е приложена ул.регулация по РП98г, няма проведени отчуждителни процедури, на терен е черен път. Принципно тези ел.стълбове на Ч. се слагат по тротоарите, което означава, че ако тяхното Мотивирано предложение бъде одобрено, този стълб ще попада вече в тяхното разширено УПИ.Ако има налични и други стълбове по протежение на техния имот, всички те ще трябва да се изместят на новия тротоар/който е според тяхното Мотивирано предложение/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Това нещо ние нямаше как да го обясним, освен чрез снимковия материал. На снимките се вижда, че въздушното трасе на Ч. върви по тротоара на имот 236 и в един момент се прехвърля от другата страна на пътя.

СЪДЪТ- Което показва, че ел.трасето е положено произволно и не е отразено никъде, вкл. в специализирана КККР. Като не е отразено никъде, те как да го отразят в Мотивираното си предложение.Като не е приложена уличната регулация по РП98г, и предходен РП86г изобщо не съдържа тази улица, то тези налични ел.стълбове - в изпълнение на какъв изобщо план са монтирани на терен. Електроснабдяване по улицата сигурно има много преди 1986г, както и преди 1998г, и явно стълбовете не са положени на реализирани тротоари по приложена улична регулация. За тази улица, както и в тази участък, няма приложена улична регулация до момента.Този опорен план, който според Вас трябвало те да приложат към Мотив. предложение- за да отразява съществуващите въздушни ел.проводи и стълбове, откъде да ги вземе като данни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. –Такива изходни данни се получават от Ч..

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На Схема № 28 /показана на стр. 13 от заключението/, тротоарът е 2,25м, което включва минималния 1,50м за пешеходци и 0,75м служебния. Това е по схема №28 по Приложение №1 към чл.6 от Наредбата. По РП98г обаче тротоарите са предвидени 1.5м.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да,без служебен от 0.75м.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Щом още РП98г е приел, че в този участък улицата следва да е по-тясно от нейната източна част, защо е било одобрено така-какво налично застрояване към 1998г е съобразявано тогава?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА –След като техният имот не е застроен, значи не е съобразявано застрояване в техния имот.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Значи е съобразявано застрояването в имота срещу процесния, т.е. през улицата. Там какво застрояване е имало реализирано през 1998г, а какво е предвидено с ЗРП98г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Има към 1998г. реализирано застрояване в отсрещния Имот 237. В приложението на първоначалната СТЕ/л.128/ е показано в цвят и със задължителни застроителни линии предвиденото застрояване по ЗРП98г. Вижда се, че наличното към 1998г застрояване/с черно/ в отсрещния имот 237, се предвижда с ЗРП98г да се разшири в посока улицата/с червена плътна линия е/. С просто око се вижда обаче, че по ЗРП98г отстоянието между новопредвиденото застрояване в отсрещния ПИ 237 до уличната регулация е по-голямо, отколкото минималните 3 метра между предвиденото застрояване в ПИ 236 и уличната регулация.

СЪДЪТ- Значи за отсрещния имот 237 още през 1998г е предвидено по-благоприятно отстояние/по-голямо от минималните 3 метра/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, за тях отстоянието е 6м, а за нас 3 метра, по ЗРП98г. Дори сега да станата 5 метра за нас по Мотивираното предложение, пак са по-малко от техните 6м.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – В ЗРП98г. не е котирано нито в графиката, нито в текстовата част - отстоянието между предвиденото задължително застрояване в двата имота и предвидената улица между тях. Ние графично измерихме върху графиката на ЗРП98г. и установихме, че е 3 м за жалбоподателката. Три метра е минималното

зад.отстояние. Не е задължително да се строи на три метра, може и на повече. Ние сме го мерили от оригиналния план, който се съхранява в архива на Н.,има го и в архива на район П., а не от графиката по делото.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Защо изобщо във Вашето заключение третирате въпроса за предвиденото застрояване в нашия имот, то не е предмет на Мотив.предложение, то е като по ЗП98г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Защото уличните регулации се съобразяват с наличното или с предвиденото застрояване. В случая предвидената и влязла в сила улична регулация е по РП98г. /влязъл в сила, но неприложен/, като е съобразена със застрояването по ЗП98г. Вашето Мотивирано предложение също трябва да се съобрази със ЗП98г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Коментирате пропуски в Мотивираното ни предложение. На кой етап според закона /не според Вас/ трябва да се прави Опорен план, да се съгласува с Ч. и Софийска вода, като напомням, че в момента сме на етап - искане да се допусне изработване на проект за ПУП-И.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Зависи, когато аз правя проект, дори и на този начален етап изяснявам изходните данни.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На кой етап от проектирането задължително се прави Опорен план съгласуване с експлоатационните дружества? На етап -искане за допускане изработване на проект, или на етап - одобряване на проект?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – На етап одобряване на проект е късно според мен. Аз обясних как бих постъпила в моята практика аз.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - По силата на коя норма според Вас на етап Мотивирано предложение трябва да се изготви задължително Опорен план?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – В моята практика го правя на ранен етап.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – С мотивираното предложение сме представили геодезическо заснемане и е видно от него, че има на терен ел.стълб/на черния път е, не е в имот/, ние не спорим по този въпрос

ОТВЕТНИКЪТ- Не са представяли такова геод.заснемане по преписката, и ние не сме представяли по делото следователно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА показва на виждане на Съда геодезическото заснемане.

ОТВЕТНИКЪТ- Няма данни от кого е изработено и кога,няма подписи и печати.

СЪДЪТ, след преглед на цялото дело констатира, че в описа на приложенията към Мотивираното предложение не е посочено геод.заснемане, такова няма и в преписката, няма го и по делото.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не сме виждали това заснемане. В момента се запознаваме с него.

ОТВЕТНИКЪТ – Твърдя, че това заснемане не е било депозирано при нас заедно с Мотивираното предложение.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника: да представи в 14-дневен срок от днес отново цялата

налична при него преписка по процесното заявление от 17.10.2019г, както и доказателства какви указания са давани на заявителката и кога са й връчени.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката да представи в цвят, в 14 -дневен срок от днес, геодезическото заснемане, което днес показва на Съда. Същото да бъде подписано от лицето, което е правило заснемането/има дата/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Извършихте ли Вие геодезическо заснемане на място, за да дете заключение, че този ел.стълб и табло попадат в тротоара по РП98г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Ние не сме геодезисти и не сме правили геодезическо заснемане. На място двете с ролетка направихме изчисление и според нашето изчисление, наличният стълб с ел.таблото попадат в тротоара по уличната регулация по РП98г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Да разбирам, че този извод се основава на предположението Ви, че наличните огради са на мястото, на което са предвидени и отразени графично в ЗРП98г? А ако не са? Тогава измерването е грешно.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Като уличната регулация от 1998г. не е приложена, а там има ел. стълбове от преди 1998г, явно регулацията следва стълбовете, а не обратното?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Единствената ул.регулация за тази улица е по РП98г, той съдържа ли схеми на техн.инфраструктура?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Като правихме проучване, изрично питах дали има схеми. Няма схеми на техн.инфраструктура към РП98г.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – А в предходния РП86г, който е за други улици, има ли такива схеми?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Няма схеми. Нито един план за ул.регулация не е приложен до момента- улици няма изградени на терен в селото, няма правени отчуждавания.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – сега вече можете ли да отговорите- има ли възможност да искаме с инд.проект да сменим профила на улицата по РП98г пред нашия имот?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Да, може да искате и да направите индивидуален проект за уличната регулация в частта, която засяга

Вашия имот.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Има ли данни по преписката или извършихте ли проверка в отдел „Инженерни мрежи“, от която да е видно, че тяхното становище, на което се позовавате на стр.9, изобщо е било сведено до знанието на заявителката? Твърдя, че не сме запознати с него.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Не сме имали такава задача. Не си спомням.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Как формирате извода, че няма данни да сме изпълнили тяхното изискване, ако не сте извършили проверка дали това изискване е сведено до знанието на заявителката?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Нямали сме предвид, че Вие сте получили указания и не сте ги изпълнили, а имаме предвид, че обективно има такива непълноти към Мотивираното предложение.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Позовавате се на чл.125 от ЗУТ относно опорен план и съгласуване с експлоатационните дружества. Там ясно е записано, че фаззата е одобряване на проект.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Не мисля така, аз по-рано го правя в моята практика.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Какво значи обслужваща улица 6-ти клас и събирателна улица 5-ти клас, каква е разликата между двете.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Описано е нормативно.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Допустимо ли е според нормативната уредба проектирането на улица с ширина шест метра и без един тротоар, както е по нашето Мотивирано предложение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Допустимо е, след съгласуване.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещите лица – Считате ли, че Мотивираното предложение осигурява хомогенност на улицата?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – А РП98г осигурявал ли е такава хомогенност?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Може ли да се говори за по - голяма и по - малка хомогенност?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Допълнителната Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно вещо лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на по 809,00лв.

ВРЪЧВА на всяко едно вещо лице 1бр. РКО за сумата от 809лв.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да бъде конституиран Ч.- като носител на вещни права.

СЪДЪТ по искането

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране на Ч. като заинтересована страна по делото, тъй като: 1/ Съдът служебно вече е конституирал съгл. чл.154 от АПК - необходимите заинтересовани страни; 2/ те са лицата по хипотезите на чл.131 ал.2 от ЗУТ- собственици и носители на вещни права в имоти, подробно описани в хипотезите; 3/ няма данни по делото или основания да се предполага, че Ч. е собственик или носител на вещни права в текива имоти; 4/ няма данни на какво основание и в изпълнение на кой план е изграден въпросния ел.стълб, поради което няма никакво основание по някоя от хипотезите на чл.131, ал.2 от ЗУТ - Ч. да бъде конституиран като заинтересована страна.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.12.2022г от 13:50ч, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: