

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕЖДУЧАСИЕ 7“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ („ОДОП“) - при ЦУ на НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „МЕЖДУЧАСИЕ 7“ ООД срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220422403506838/02.08.2024 г., потвърден с Решение № 1462/07.11.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - при ЦУ на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 05.12.2024 г. с вх. № 32742, находяща се от л. 12 до л. 241 от делото.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Във връзка с редица несъответствия относно

изчисления облагаем оборот в акта за регистрация по ДДС и ревизионният доклад, с който е образувано ревизионното производство спрямо жалбоподателя. Бих искал да помоля съда за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), която да отговори на следните въпроси:

1. Кои приходи или разходи следва да се включат в облагаемия оборот, за да се определи правилно, като се има предвид само момента на регистрация по ЗДДС?
2. Следва ли приходите и/или разходите за бъдещи периоди да бъдат включени в текущия облагаем оборот?
3. Авансовите плащания следва ли да бъдат включени в счетоводна сметка 751 нефинансови приходи за бъдещи периоди и по какъв начин се отразяват в облагаемия оборот предвид липсата на предиставяне на услуга? В текущия облагаем оборот ли се начисляват тези приходи и могат ли да бъдат прехвърлени за следващ такъв поради липса на предоставена услуга към този момент?
4. Какъв е реализираният от облагаем оборот на „МЕЖДУЧАСИЕ 7“ ООД за периода от 01.09.2022 г. до 31.08.2023 г.?
5. Ако авансовите плащания могат да бъдат включени в приходи за бъдещи периоди, то каква част от тях може да бъде отразена за период различен от текущия? Също така мога да представя, във връзка с ревизионното производство, заповед за спиране на същото. Считам, че не е необходимо да бъде искано спиране на настоящото производство за ревизионното като преюдициално такова, тъй като в акт за регистрация по ДДС не се базира на установени облагаеми обороти съгласно ревизионното производство, но оставям преценката на съда, като заповедта за възлагане на ревизията касае периода, но в момента нямам възможност да я представя. Ако ми дадете такава, бих могъл да предоставя.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че по-скоро въпросът е правен, като поставените поне първите два въпроса от искането на жалбоподателя със сигурност са с правен характер и това е моето становище и не следва да се допускат. Единствено резонен ми се струва да се отговори на въпроса за реализирания облагаем оборот, за да се види, че са налице основания за регистрация на дружеството по ДДС, защото все пак предмет на спора е акт за регистрация. Считам, че документите, касаещи ревизионно производство, което е последвало издаването на акта за регистрация, са неотносими към разглеждания спор.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 05.12.2024 г. с вх. № 32742, намира се от л. 12 до л. 241 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се назначи ССЧЕ, която да отговори на въпроси само 4 и 5, формулирани в днешното съдебно заседание, доколкото въпроси от 1 до 3 касаят

отговор на правен въпрос, което не е от компетенциите на вещо лице- счетоводител, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ със задачи 4 и 5, поставени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

НЕ СЕ ДОПУСКА отговор на въпроси от 1 до 3, поставени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено допълнително в закрито съдебно заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ счита представената заповед за спиране на ревизионно производство, а именно Заповед № Р-22220424002976-023-001/21.01.2025 г. за спиране на ревизионно производство, последвало издаването на обжалвания пред настоящата инстанция административен акт, за неотнормимо към предмета на спора , поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА същото на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: