

РЕШЕНИЕ

№ 1079

гр. София, 11.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на прокурора Гешев, като разгледа дело номер **9562** по описа за **2010** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявена е касационна жалба от А. Г. Я., чрез пълномощника му адв. Станислав Д., срещу решение по н.а.х. дело № 10663/2010г. по описа на С районен съд, НК, 99-ти състав, с което е изменено НП № 22-2201434/25.05.2010г. на Директора на Д. „И. по Т.”-С.-град. С последното на А. Г. Я. ,в качеството му на физическо лице и управител и представляващ „Юнайтед Медикъл Комюникейшънс” е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2 500 лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ. В касационната жалба са изложени оплаквания, сочещи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК - нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на обжалвания съдебен акт и отмяна на потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - Д. „И. по Т.”-С.-град, редовно призован в с.з., не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

Представителят на С градска прокуратура-прокурор Г изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд - С.-град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на

страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, подадена е от субект с право на жалба срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, отговаря и на изискванията за форма и съдържание по чл. 212, чл. 213 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Предмет на касационна проверка е решение на СРС по н. а. х. д. № 10663/2010г. по описа на същия съд за 2010г., НК, 99-ти състав. С обжалваното решение е изменено НП № 22-2201434/25.05.2010г. на Директора на Д. „И. по Т.“-С.-град, в частта му по отоншение на наложената санкция на касатора, като вместо „глоба“ в размер на 2 500 лв., същата е намалена на 1 500 лв.

В обжалваното наказателно постановление са пресъздадени описаните в АУАН фактически обстоятелства във връзка с нарушението, а именно, че при извършване на последваща проверка по спазване на трудовото законодателство, на място на 09.12; 18.12; и 21.12.2009г. при преглед на изискани и представени документи в Д „ИТ“- С., на „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс“ , БУЛСТАТ: *, със седалище и адрес на управление: гр.С., У."20-ти април" №6, представлявано от А. Г. Я., ЕГН: * - управител, е констатирано, жалбоподателя Я., в качеството му на управител не е изпълнил задължително за изпълнение предписание, дадено му на основание чл.404, ал.1, т.1 от Кодекса на Т., под №7 от протокол за извършена проверка, връчен на 27.08.2009г., а именно:"На Михаела Александрова Циброва, Пепа Димитрова Лефтерова, Живко Красимиров Керански, работодателят да изплати трудово възнаграждение, в размер 60 на сто от brutното трудово възнаграждение, но не по-малко от минималната работна заплата за страната, установена за м.април 2009г., пропорционално на отработеното време, съгласно чл.245, ал.1 от Кодекса на Т.."Срокът на предписанието е изтекъл на 30.10.2009г.,като към 21.12.2009г. не са представени платежни документи, удостоверяващи изпълнението на даденото предписание. На основание чл. 415, ал. 1, във връзка с чл. 416 от КТ на касатора е наложено административното наказание.

В рамките на служебната касационна проверка на първоинстанционното решение, настоящият състав намира, че съставът на СРС е постановил валиден и допустим съдебен акт.

Осъществявайки, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, служебна проверка относно съответствието на атакуваното съдебно решение с материалния закон, от една страна, а от друга, относно посочените в жалбата пороци, съставляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, съдът счита следното: За да постанови изложения по-горе резултат, районният съд е приел, че наказателното постановление е съобразено с процесуалния и материалния закон, издадено е от компетентния за това орган въз основа на АУАН, съставен от оправомощено лице, съгласно чл. 416, ал. 1 и ал. 2 от КТ.

Настоящият касационен състав ,обаче не споделя изводите на СРС относно качеството на жалбоподателя А. Я. като длъжностно лице /ръководител/ на дружеството.Видно от приложеният по делото протокол за извършена проверка от 22.07.2009г.,18.08. ,25.08. и 27.08.2009г.,въръчен на касатора в качеството му на изпълнителен директор на „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс" ,се установява,че предписанията обективирани в цитирания протокол се отнасят до съответния работодател.

В § 1, т. 1 от ДР на КТ е дадена легална дефиниция на понятието "работодател", съгласно която това качество има всяко физическо или юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно или икономически обособено образувание, което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение. Не се спори по делото и несъмнено се установява въз основа на събраните и анализирани в пълнота от районния съд писмени доказателства, че Я. е член на Съвета директорите на „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс" ,както и представляващ дружеството,но липсват доказателства /договор за управление,прокура и т.н./,видно от които именно той да е ангажиран да управлява и представлява дружеството, включително и в трудовите му правоотношения с работниците и служителите. От друга страна, насрещните субекти по тези правоотношения, в частност - по трудово-правната връзка с работниците М А Циброва,П Д Л и Ж К Керански са: „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс" като работодател и наети от него работници, а изпълнителния директор действа от името на дружеството - работодател в това правоотношение. Изхождайки от изложеното във връзка със съдържанието на понятието "работодател", настоящата инстанция намира, че не е налице идентичност между качеството на „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс" и А. Я. в трудовото правоотношение с работниците, респективно дружеството е работодател, а Я. като представляващ,по-специално като „Изпълнителен директор" е от „ръководството на предприятието" по см. на § 1, т. 3 от ДР на КТ,но няма качеството „работодател".

Освен това както в административно-наказателното производство,така и пред въззивната инстанция не е изяснено на какво точно качество на физическо лице на Я. е наложена административно наказание.Видно от НП,на касатора е вменено нарушение респ. му е наложено наказание в качеството му на „Управител" на „Юнайтед Медикъл Къмюникейшънс" , а по делото не са представени кавито и да е доказателства в този смисъл.

Следва, че задължителното предписание на контролните органи не е било отправено до последния. Начинът, по който е формулирано задължението, не обвързва изпълнителния директор на дружество с изпълнението му, респективно не е скрепено с предвидената в закона санкция. Потвърждавайки наказателното постановление, районният съд е допуснал касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. При това положение и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, ал. 2, чл. 218 АПК, във връзка с чл. 63 ЗАНН, Административният съд следва да отмени обжалвания съдебен акт и реши делото по същество, като съобразно

изложените по-горе мотиви отмени и наказателното постановление.

Воден от изложените съображения, Административен съд С. –град,IV
касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по н.а.х. дело № 10663/2010г. по описа на С районен
съд,НК,99-ти състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление НП № 22-2201434/25.05.2010г. на
Директора на Д. „И. по Т.”-С.-град , с което на А. Г. Я. ,в качеството му на
физическо лице и управител и представляващ „Юнайтед Медикъл
Комюникейшънс” е наложено административно наказание "глоба" в размер
на 2 500 лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.