

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27067

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **8229** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата.

Адвокат – пълномощник на Б. Л. Б. е оспорил издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна Полиция“-СДВР ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка, № 26-4332-002749/04.06.2026 г., с която е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“ от Закона за движение по пътищата – временно отнемане на СУМПС, за не повече от шест месеца. С жалбата е заявено и искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта, с бланкетно твърдение, че отнемането на СУМПС ще „причини значителни и непоправими вреди на жалбоподателя“.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в настоящия съдебен състав има задължение да се произнесе само по заявеното с жалбата искане за спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ.

Съдът приема, че заявеното с жалбата искане за спиране предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка, № 26-4332-002749/04.06.2026 г. е процесуално допустимо за разглеждане (чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК), а по същество е основателно. Мярката е наложена за това, че процесният автомобил е управляван, след като служебно е deregистриран, поради неплащане на задължителната застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“.

Нормата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП разпорежда, че подадената жалба, против заповед за налагане на ПАМ не спира изпълнението на приложената административна мярка. С други думи – предварителното ѝ изпълнение е предвидено по силата на закона. Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от Съда при условията на ал. 2. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на значителни или труднопоправими вреди. Съдът приема, че въпреки липсата на конкретно посочени от

оспорващата доводи и твърдения, свързани с невъзможността да управлява МПС, поради отнетото свидетелство, данните за платена застраховка „ГО“ на 04.06.2026 г. обуславят спиране изпълнението на Заповед за налагане на принудителна административна мярка, № 26-4332-002749/04.06.2026 г., до решаване с влязло в законна сила съдебно решение на въпроса за законосъобразността на същата заповед. Законосъобразността е обусловена и от законосъобразността на наказателното постановление, което евентуално ще бъде издадено, във връзка с приложения АУАН от 03.06.2026 г. Наложена ПАМ не съответства на принципа за съразмерност, в хипотезата на чл. 6, ал. 2 АПК.

Водим от горното Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искането от Б. Л. Б. изпълнението на издадена от полицейски инспектор в Отдел „Пътна Полиция“-СДВР ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка, № 26-4332-002749/04.06.2026 г. с която е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“ от Закона за движение по пътищата – временно отнемане на СУМПС, за не повече от шест месеца, до решаване с влязло в законна сила съдебно решение законосъобразността на същата заповед.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: