

РЕШЕНИЕ

№ 35722

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8153** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на АПИ с проц.представител юрк. Д. против Решение №2099/09.06.25г на СРС, НО, 147ми състав, по нахд № 15423/24г, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/17.08.21г на АПИ, с който на ЕТ „ДИМИТЪР ЧИЛОВ-СТОЮ ЧИЛОВ“-гр.С. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.1 и ал.2 т.2 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за потвърждаване на ел.фиш. Твърди се, че макар чл. 189ж ал.1 от ЗДвП да не предвижда изрично нарушението по ал.3б на чл.179/а само по ал.3/, в ал.7 на чл.189ж и в чл. 167а ал.4 от ЗДвП- тази ал.3б на чл.179 от ЗДвП е посочена изрично.В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът ЕТ „ДИМИТЪР ЧИЛОВ-СТОЮ ЧИЛОВ“-гр.С. не се представлява в съд.заседание. В Отговор по жалбата и в писмени бележки адв. К. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски за кас. инстанция.Сочи се, че не е налице нито едно касационно основание, което да обоснове отмяна на първоинстанционното Решение. Изводите на СРС са обосновани от установената от него фактическа обстановка, като АНО носи доказателствената тежест да докаже нарушението/а не го е сторил/.Наложената санкция е непропорционална съгл. практиката на СЕС, като наказаното лице е изпълнило всичките си задължения във връзка със заплащането

на дължимите такси на пътя.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба и правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Кас.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Електронният фиш е издаден на 17.08.21г- на осн. чл. 189ж ал.1 от ЗДвП. Към тази дата нормата е в действаща редакция съгл. ДВ бр.26/21г, която редакция предвижда, че само за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП може да се издават ел.фишове по чл.189ж ал.1 от ЗДвП. В случая нарушението е такова по ал.3б на чл.179 от ЗДвП, като към 17.08.21г за него не е можело да се издава ел.фиш, а е следвало да се състави АУАН и да се издаде НП. С издаването на ел.фиш е нарушена материалната норма на чл.189ж ал.1 от ЗДвП, а именно тя /а не ал.7 на чл.189ж или чл.167а ал.4 от ЗДвП/- предвижда лимитативно и императивно видовете нарушения, при които е допустимо провеждане на облекчено адм.нак.производство/такова,завършващо с ел.фиш/, а не стандартното адм.нак.производство/такова, започващо със съставянето на АУАН и завършващо с издаването на НП/. Нормата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП е изменена с ДВ бр.13/24г, като едва считано от 13.02.24г е допустимо съставянето на ел.фиш за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП/като процесното/. Само на това основание/съставен ел.фиш, вместо АУАН и НП/, за нарушение на чл.189ж ал.1 от ЗДвП в действащата към датата на нарушението редакция, ел.фиш е мат.незаконсъобразен и следва да се отмени/не е необходимо разглеждане на останалите възражения на касатора и доводи на СРС/.

СРС се е произнесъл при правилно и безспорна установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правилно е установена нормативната разлика между адм.нак.производство- завършило с ел.фиш, и такова- завършило с НП/след съставен АУАН/. Правилен е изводът на СРС, че за такова нарушение не е следвало да се издава ел.фиш, а НП/след съставен АУАН/.

При този изход на спора, на ответника се следват разноски в размер на 550лв адв.хonorар за кас.инстанция /неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2099/09.06.25г на СРС, НО, 147ми състав, по нахд № 15423/24г, по кас.жалба на АПИ.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на ЕТ „ДИМИТЪР ЧИЛОВ-СТОЮ ЧИЛОВ“-гр.С. сумата от 550лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: