

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,52 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА №3 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 4 - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица по тройната СМЕ.

В. П. П. – 67г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. Н. О. 55г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. Р. С. 61г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на вещите лица ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. разпитано каза: Представили сме заключение в срок на 29,04,2013., което поддържа.

На адв. И.: Кой извърши прегледа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. П. – Преглед на жалбоподателката е извършен на 12,04,13г. от невролозите д-р О. и д-р С. - отразено е в експертното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Работила съм по документи. На тази дата не съм извършила преглед на жалбоподателката.

На адв. И.: Какви материали прегледахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. – Материали, представени от пациентката при прегледа ми се предоставиха, които са и по делото. Други нямаше. Преписката не съм имала на разположение към момента на прегледа и не мога да кажа кой документ е бил и на кой съответства. Клиничен преглед, общ соматичен статус и неврологичен статус, снели сме анамнеза и преглед сме извършили – общ вътрешен преглед. За проводимост, чувствителност и влажност не съм изследвала – само клиничен преглед. С апаратура – не е правено изследване. Начин на определяне мускулната сила на горните крайници – с клинични тестове се установява. Преценила съм, че с апаратура не е необходимо. В случая се касае за полиневритен синдром, засягащ четирите крайника с промени в сетивността, промени в тонуса на мускулите включително когато има данни за начална атрофия. Наличието на неврологични нарушения на горни и долни крайници – по клинично се преценява, само с клиничен преглед без инструментално. Установих лека отточност на някои от пръстите. Побеляване не съм установила. Степента на мускулна сила и отслабени рефлексии - с неврологично чукче се сменя неврологичния статус и рефлексите и за горните и за долните крайници се използва по определен начин. Само клиничен преглед съм направила. Захвата и рефлексите – преценява се клинично. Студова проба не съм направила. Изследване за проводимост не съм направила с апаратно изследване. Разполагам с техника за тези изследвания. Не съм преценила необходимост за допълнителни изследвания. Същността на задачата е друга – следва да се прецени дали процесното заболяване е професионално или не. Степента на функционален дефицит се отнася към професионалното заболяване. Ние отхвърляме професионалния характер на заболяването и сме се мотивирали. За прегледа – в случая става въпрос за едно заболяване с обща патология. Може да бъде и професионално, ако отговаря на определен критерий, да отговоря на определени условия – условно професионално заболяване. Тази вегетативна полиневропатия може да бъде условно професионално заболяване, когато е доказан професионалния характер на заболяването – да отговаря на определен критерий, да отговоря на определени условия. Тези условия ще удостоят причинната връзка за заболяването с професията. Такива биха били моноклония, пренапрежение на горните крайници, наложен ритъм и др. Такива фактори за развитие на заболяването липсват при ищцата.

На адв. И.: Вие запознахте ли се с приложените епикризи от 2007 до 2011г.?

Вещото лице О. - Отразено е всичко, с което сме се запознали, включително и тези епикризи и същите са цитирани.

Адв. И.: Кое според медицинската документация е констатирано и установено първо - вегетативна полиневропатия на горни крайници или вегетативна полиневропатия на долни крайници?

Вещото лице О. – 2007 г. има епикриза – с регистрирана вегетативна полиневропатия като степен без конкретизиране на крайници, а на другата е конкретизирано горни крайници. В същата епикриза е отразено захарен диабет, като общо заболяване. Полиневропатия на долни крайници - 2008 е регистрирано. 2007г. е регистрирано

заболяването захарен диабет. Може да има и други усложнения на това заболяване. Може да са вече налице, както често се случва дори към момента на регистриране на това заболяване – факт е, че е имала изтръпване и болки много преди това. Още от 2005г. тя има болки и изтръпване в крайниците и не е изследвана кръвната захар, не е регистрирана нито в картоната, нито профилактични прегледи са извършвани. Най-вероятно тези нарушения са били налице още преди официалното регистриране на диагнозата. Анамнезата съобщава още от 2005г. за оплаквания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. П. – електромиографско изследване е извършвано от 2007 до 2011г. - всяка година, а една от тези години е извършвано два пъти. Еднакви данни са констатирани на електромиографското изследване – правено е в две различни заведения. 2007г. тази диагноза е поставена в клиниката по професионални болести в [населено място], където не е имало невролог. Жалбоподателката не е консултирана от невролог. При пациентката е било насочено фокусирането към горни крайници. 2007г. долни крайници не са изследвани. Ако е направено изследване и на долни крайници и се съпоставят, което в П. не е направено – щеше да се установи, че и те се засягат. 2008г., когато жалбоподателката постъпва във ВМА – колегите правят изследване и на долни крайници и установяват, че има полиневропатия и на долни крайници и установяват, че има полиневропатия – доказват го. Пропуснат е този преглед, който би имал значение за цялостното състояние.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. – Увреждания в горните крайници – знам, че ищцата е с доминираща дясна ръка. Като гладачка е работила с дясната ръка, упражнявала е натиск. Уврежданията са установени първо в лявата ръка, впоследствие и в дясната ръка, която не е била ангажирана. Често срещани са при захарен диабет тези състояния, дори и без напрежение и допълнителни фактори. Когато говорим за професионално заболяване, според наредбата - причинява се изключително от фактори на работната среда. В този случай няма такава изключителност на самостоятелен фактор на работната среда. Може да се говори за комплексна причина за увреждане на ръцете. В случая само се добавят професионални фактори, а не самостоятелно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – нашето законодателство не допуска частично определяне професионалния характер на заболяването. В други страни може да се даде процентно съотношение, например колко процента от професионално заболяване и колко процента на диабета. Според нашето законодателство трябва да има главна роля, да бъде доказан професионалният фактор – нито една експертиза не може да го направи. Има фактор, който може да причини всички тези оплаквания и това е диабетът и не може да се игнорира по никакъв начин от нито една експертиза.

На адв. И. – на 6 стр. от заключението – дали по данни 1/4 от диабетичите развиват изолирано увреждане, а останалите 3/4 не го развиват”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – тълкува се по друг начин – 1/4 развиват изолирано увреждане на срединния нерв при диабет; голям процент 40% - 50% от диабетноболните – правят съчетано и на срединен нерв и при долни крайници – 60-70 % от диабетноболните правят тези съобщения още в ранния стадий на заболяването.

На адв. И.: Запознахте ли се с писмените и гласни доказателства по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Запознах се с доказателствата по делото, вкл. и с показанията на свидетелите.

Адв. И. – Кога подписахте заключението и кой го изготви. На 7-ми май, когато бях в АССГ имаше само един подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – На 7-ми лично аз подписах заключението. Изготвено е същото от всички нас, оформено от вещото лице доц. П. и ние с вещото лице О. на 7 - ми след обяд го подписахме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - Видях адв. И. в АССГ.

ЮРК. А. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

адв. М. – Нямам въпроси.

Адв. И. - Оспорвам заключението. Същото е необосновано и непълно, със съмнения за правилност. Голяма част от изводите, посочени на последната страница от заключението са предполагаеми. И днес от вещите лица казаха същото. От една страна приемат данни, посочени в епикризата, от друга страна твърдят, че трябвало друго да се направи. Трябва и трите вещи лица да са преглеждали доверителката ми клинично. Установи се, че освен клиничен преглед друго не е правено и то само от един член на експертизата. Заключение е необосновано, непълно - да не се приема заключението. Без наличие на изследване се правят изводи, които са от предполагаем характер.

СЪДЪТ намира, че заключението е обосновано, вещите лица във връзка със зададени въпроси от жалбоподателя уточниха как са извършили изследването, същите са категорични с извода, който е във връзка с поставената задача – има или не заболяването професионален характер, поради което намира, че вещите лица са отговорили на поставената задача - по същество ще се преценява, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение на вещите лица в размер на по 200 лв. – общо 600лв.

ИЗДАДОХА се РКО - 3 броя по 200лв. платими от бюджета на АССГ.

Адв. И. – Във връзка с оспорването на СМЕ от доверителя ми и констатиране на обстоятелството, че трите вещи лица не са извършили клиничен преглед, а само едно от тях, не са извършили изследване и независимо от съществуващата апаратура при член на експертизата д-р О., която се е ограничила и не го е извършила. Становището ми е - заключение от тройната СМЕ е необосновано. Приетата единична експертиза на д-р С. изрично проследява в детайли неврологичния статус и изследвания и първичност на заболяване на горни крайници после на долни крайници и наличието на професионален характер. Вещите лица твърдят, че невролог е нямало – аз възразявам. Имам впечатление, че експертизата е работела без нужните изследвания и апаратура, предвид изводите в насока - наличие на професионален характер на това заболяване, който те не отричат като вегетативна полиневропатия на горни крайници. На основание чл. 201 ГПК моля, повторно извършване на комплексна експертиза не само с клиничен преглед, но и с пълно изследване на доверителя ми, и да се констатира - има ли повишение или намаление на това заболяване. Да бъде извършено изследване не само клинично, но и с апаратура, студова проба, на цяла ръка и отделните пръсти, динамометрия на мускулна сила на ръце и пръсти, изследване на кожата, Е.. След като не е извършено такова изследване, то изводите са необосновани и същото създава впечатление и съмнение в правилността на това заключение.

юрк. А. – Възразявам. Вещите лица заявиха конкретно в днешното съдебно заседание, че не е налице такъв професионален характер на заболяването.

адв. М. – Правя възражение. Приетата експертиза отговори на поставения въпрос, въз основа на доказателства по делото и лично извършен личен преглед. Не считам, че така поставените въпроси и искане за апаратура е относимо към настоящия спор.

СЪДЪТ намира, че нито страните, нито СЪДЪТ може да прецени и наложи на вещите лица какво изследване следва да извършат. Сред трите вещи лица има вещо лице, доцент, същите са подписали експертизата. Макар едното вещо лице да е извършило изследването, експертизата писмено е изготвена от вещото лице П., както се установи, другите вещи лица напълно подкрепят констатациите, под които са се и подписали, поради което СЪДЪТ намира искането за необосновано и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна тройна СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесното решение като неправилно и необосновано. Моля да не вземате предвид комплексната СМЕ като необоснована и по съображения, които изложих в днешното съдебно заседание. Моля, заключението на д-р С. да имате предвид, тъй като се касае за вегетативна полиневропатия на горни крайници. Моля на 16 стр. да имате предвид причините за възникване на това заболяване и оттам неговите последици. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. А. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. От комплексната СМЕ, от днес дадените обяснения от вещите лица доказват неналичие на професионален характер на заболяването. Административният акт е правилен и моля да бъде оставен в сила. Претендирам разноски.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и приемете, че няма професионален характер на заболяването. Моля, да се съобразите с днес приетата комплексна СМЕ и с първоначалната експертиза. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

