

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав**, в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3037** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИСА Б. Е. ЧРЕЗ Б. Е. Е. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с представено днес пълномощно и с назначения процесуален представител адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

По делото се явява и назначеният преводач Д. Т. със снета самоличност в предишното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

По делото се явява и социален работник от отдел „Закрила на детето“, Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село – В. С. Б..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания акт. ДОКЛАДВА представените писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Представям и моля да приемете, два броя печатни материали във връзката с обстановката в страната на произход.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

Представям и моля да приемете актуална справка за Република И. от месец май 2020 г., с препис за другата страна.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка, изпратена от административния орган. ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, както и представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника по спора.

Социален работник Б. – Считам, че в интерес на детето ще бъде да остане в Република България. Той е тук със своя брат и няма други роднини.

Въпрос на съда към юрк. С.: По отношение на родителите на детето са представени доказателства, че във Федерална република Германия са получили отказ. Имате ли информация родителите на детето къде се намират към момента?

ЮРК. С. – Последната информация, която имаме е че предстои тяхното екстрадиране към страната им на произход, но в момента не знаем къде се намират.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата като отмените решението за отказ на Държавна агенция за бежанците. Налице са нарушения в административното производство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Нарушен е чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето, тъй като не му е дадена възможност да ползва правна помощ в самата процедура. Съществува декларация по преписката, която е бланкетна и не ясно на лицето какво значи правна помощ. Лицето не разбира друг език. Той говори само кюрдски и много малко турски език. Основната теза в решението за отказ е противоречие на двете бежански истории – на брат му и неговата. В преписката, протоколът на брат му не фигурира и не знае на база какво му е отказано, няма как да прецени дали има противоречия или не. Решението за отказ в Германия, няма данни да е влязло в сила. Има такова решение, но няма данни дали е влязло в сила. Това са основните ми аргументи. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Подкрепям становището на социалния работник. Считам, че на този етап, отказът на ДАБ е незаконосъобразен и следва да се има предвид, че са изследвани противоречия, но в крайна сметка се касае за дете под 14 годишна възраст. Условието в страната на произход са изключително тежки, както се вижда от представените днес писмени доказателства. Считам, че не е изследван въпроса по отношение на родителите, които следва да се грижат за тези две деца. Това, което ДАБ смята за противоречия, следва да се погледне от гледна точка на органите на социалните служби. За мен е странно, самите родители да зарежат децата си на някаква бензиностанция и чак през 2019 година да поискат събиране с децата си. В интерес на децата е да останат в България.

ЮРК. С. – С оглед принципа на висшия интерес на детето, в най- добрия интерес е то да бъде събрано със своето семейство. По последната известна информация на родителите на детето е постановен отказ за международна закрила в Германия. Предстои екстрадирането им към страната им на произход. С оглед на което в интерес на детето е то да бъде при родителите си. Смятам, че административният орган е изследвал всички обстоятелства, включително и тези по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ и е установил, че не са налице основания за предоставяне на хуманитарен статут по други хуманитарни причини. В административния акт е направен анализ и оценка на

бъдещия риск от бъдещото завръщане на чужденците и е установено, че за тях не е налице такъв. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите административния акт.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за основателна. Моля да постановите решение, с което да я уважите и отмените административния акт, с оглед изложеното от представителя на Държавната агенция за закрила на детето, децата следва да останат на територията на Република България. Към момента не се знае къде са родители на децата.

На определения за днешното съдебно заседание преводач да се изплати възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 30,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: