

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8536** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕНГЕ ЕООД - редовно призован, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Оперативни дейности“ главна дирекция „Фискален контрол при ЦУ на НАП“ - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Северина Й., с пълномощно от днес /под № 33/.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от "ЕНГЕ" ЕООД срещу ЗППАМ № ФК-С2978-0161411/2024г. на началник отдел "Оперативни дейности", ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от 26.09.2024г., приложено на л.43 от делото. С жалбата и допълнението към нея, не са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 26.08.2024г.

Адвокат П.: Поддържам жалбата и направеното в същата искане за спиране на производството. Тези НП са обжалвани, явяват се преюдициални по отношение на

принудителната административна мярка, тъй като евентуалната им отмяна означава, че ПАМ се явява неоснователна. Представям разпореждане в тази връзка. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка.

Заповедта за налагане на ПАМ е без предварително изпълнение. Така че на този етап не считам, че са налице основания за спиране на производството, още повече, че се касае за две абсолютно различни производства. Едното е административно-наказателното, което е с предмет разглеждане, образувани са три дела по компетентност на СРС и съответно, настоящото административно дело. Възразявам срещу искането за спиране на изпълнението. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране на производството по разглеждане на ПАМ. Касае е се за две отделни производства с различен предмет. Едното е производство във връзка с административно-наказателна отговорност на дружеството. То не е в отношение на преюдициалност по отношение на производството по налагане на ПАМ, чиито цели са различни от целта на административно-наказателното производство. Едното цели реализиране на административно-наказателна отговорност за извършване на нарушение, а другото, въз основа на установени данни за извършване на нарушение, цели установяване и предотвратяване на възможността за продължаване на нарушението, предвид на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за спиране на производството по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес разпореждане по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложено по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат П.: Моля да отмените Заповедта за налагане на ПАМ и същата да не се прилага. Считам, че на практика такава санкция не е предвидена в закона. Спирането на обекта за срок от две-три седмици, не застъпва превантивна цел, освен налагане на допълнително наказание на търговеца, който е санкциониран с три НП за едно и също нарушение. В мотивите на самата заповед /стр.4, изречение 9/, органът признава, че мярката е санкционна. Отделно от това в мотивите на заповедта липсва изясняване, защо именно се налага да се приложи такава мярка и за какъв период. Заповедта е бланкетна и не разглежда в детайли конкретния случай. Отделно от това в заповедта

е описано в началото само едно конкретно НП, а в края са описани, че са три НП. Считам, че такава мярка е непропорционална и икономически неизгодна. Ако се установи, че има нарушение юридическото лице, може да бъде наказано чрез налагане глоба, но налагане на такава санкция, която забранява търговската дейност за определен срок, по никакъв начин не кореспондира с икономическите фактори и възпрепятства финансовата политика на дружеството. Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам присъждане на разноски. Представям Договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

Юрисконсулт Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло Заповедта за налагане на ПАМ, като правилна и законосъобразна. Считам, че при издаването ѝ не са налице допуснати процесуални нарушения, в това число и сочените от жалбоподателя. В мярката се съдържат и допълнителни мотиви за срока определен за запечатване на обекта. Същите се подкрепят от приложените в административната преписка писмени доказателства и съставения протокол от извършената проверка, в хода на която са установени не само нарушението за неиздаване на касова бележка, за което на осн. чл.186, ал.1, т. 1 от ЗДДС се издава настоящата заповед, а също така и за още две други нарушения на данъчното законодателство. Предвид на което, тази мярка се явява справедлива, тъй като с допуснатите нарушения се засягат права и законни интереси на държавната политика за защита на фиска. С оглед изхода на спора претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: