

РЕШЕНИЕ

№ 2828

гр. София, 20.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 30 състав, в публично заседание на 15.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „М. Г.” Е., със седалище в Г. С., срещу писмо изх.№01-2600/6822/21.07.2009 г. на Областната разплащателна агенция – С. град, с което се отказва изплащането на дължими субсидии за единно плащане на площ, обработена от жалбоподателя, съобразно Схемата за единно плащане на площ и Националните доплащания /СЕПП и НД /по негово заявление с УИН 22/260508/13491. Жалбоподателя в съдебно заседание се представлява, навежда доводи за нищожност на обжалвания акт, като издаден от некомпетентен орган, наред с това развива съображения за незаконосъобразност на акта по същество, поради противоречие с материално правните и процесуално правните изисквания на закона. Претендира разноси и представя допълнително писмено становище.

Ответника, наричан о-долу за краткост – административния орган или АО, в съдебно заседание се представлява. Оспорва жалбата и излага аргументи в подкрепа на тезата за законосъобразност на оспорвания акт.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Съдът намира същата за подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове /видно от съобщението за уведомяването на лицето за издаване на оспорения

акт/.

Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

С жалбата се оспорва отказ на Областната разплащателна агенция – С. град, за изплащане на субсидии, обективиран в уведомително писмо изх. №01-2600/6822/21.07.2009 г., по заявление с УИН 22/260508/13491, подадено от жалбоподателя.

„М. Г." Е. са кандидатствали по схемите и мерките за директни плащания на площ с общо заявление за плащания на площ за 2008г. от 14.05.2008г. по заявление с УИН 22/260508/13491. В подаденото заявление са декларирани за подпомагане 134 парцела с обща площ от 3 359.95 ха по схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и 113 парцела с обща площ от 3 049.59ха по схемата за национални доплащания (СНД).

След извършване на административни проверки от АО е установено наддеклариране в размер на 49.90 % по СЕПП и 57.24% по СНД и съгласно спазване изискването на чл. 51 от Регламент (ЕО) 796/2004 г. и чл. 138 от Регламент (ЕО) 1973/2004г. са наложени следните санкции:

- По СЕПП - лишаване от субсидия за кампания 2008г.;
- По СНД - лишаване от субсидия за кампания 2008г. и налагане на санкции за бъдещ период, която санкция да бъде удържана от полагащите се субсидии в следващите 3 години. По твърдението на ответника по-големият процент на наддеклариране е в следствие на площи, заявени от повече от един кандидат за подпомагане и в незначителна част в следствие на извършени проверки на място за допустимост на площите.

След извършени документни проверки за двойно заявени площи е установено, че „М. Г." Е. са представили в законоустановения срок договори за право на ползване за застъпените площи, сключени предимно с фондове за отдаване на земя под наем. Извършена е и проверка на място /разпоредена със Заповед № 46150/14.08.2008 г./ В резултат на извършената ПнМ бе издаден контролен лист от 17.11.2008 г., в който са установени недопустими за подпомагане площи. По делото е представен протокол за извършена проверка на място, от която е видно, че от общо заявените за обработване площи само 68.21 ха по СЕПП и съответно 59.76 ха по СНД са недопустими. Размерът на установените, като недопустими за подпомагане площи е под 3% от общо заявените площи.

По делото е изслушано основно и допълнително заключение на вещо лице, от което се установява, че:

а) Общата площ на първоначални неразрешени застъпвания на земеделски имоти е била в размер на **1947,85 ха**.

б) Текущи застъпвания на на земеделски имоти след отстраняване /т. е. представяне на доказателства от страна на земеделските стопани със застъпващи се площи/- общо- **316,11 ха**

в) От предоставените ортофотокарти за отстранени застъпвания се установи, че текущите застъпвания са на площ **95,45 ха** по таблица и карти (справка ортофотокарти с №-ра 192; 204; 205; 213; 217; 231; 240; 245). В този смисъл са изчислени и разликите между заявените и допустимите за подпомагане площи, а именно:

- по СЕПП- заявена площ- **3359,95 ха**; - допустима площ- **3291,74 ха**, а получаващата се разлика е - **68,21 ха**;

- по СНД- заявена площ- **3049,59 ха**; - допустима площ- **2989,83 ха** а получаващата се разлика е -**59,76 ха**.

Настоящия състав кредитира направеното от вещото лице заключение, като кореспондиращо с доказателствата по делото, подробно аргументирано и незаинтересовано от изхода на делото.

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, а не само по наведените от жалбоподателя в неговата жалба.

На първо място, следва да бъдат дефинирани приложимите в настоящия случай нормативни актове. Към момента на издаване на оспорения акт Република Б е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, както и наредби, които ще бъдат съответно цитирани по-долу в текста на решението. Въпреки имплементирането на нормите във вътрешното ни право, при пропуски или неточности, следва да се приложат пряко нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета и Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията, които съгласно чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО имат директна приложимост във вътрешния правов ред на държавата членка.

На второ място, следва да отбележи, че намира процесния акт за издаден от некомпетентен орган, в предписаната от закона форма, но не и съдържание.

Това е така, защото уведомителното писмо, което е предмет на съдебен контрол е документ, обективиращ волеизявлението на издалия го административен орган - ОРА Г. С., с който се създават права и се засягат законни интереси на неговия адресат, тъй като с него се определя както размера на одобрената за получаване сума така и размера на сумата, която не следва да бъде получена поради наддекларирани площи. Разплащателната агенция ДФ "З." следва да поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол на основание Регламент /ЕО/ № 796/2004 год. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП. Тази система е автоматизирана и регистрира както кандидатите, така и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни и регистрира последните, и е система за контрол. Т. е. нейните актове са и тези, с които се признават и изчисляват сумите по СЕПП и НД или се намалява или отказва изплащането им. В този смисъл следва да се приеме, че е налице индивидуален административен акт съгласно легалното определение на чл. 21 от АПК, а не писмо, което има единствено уведомителен характер. Материалната компетентност на Областните разплащателни агенции на Държавен фонд "З." е определена в разпоредбата на чл. 43, ал. 2, т. 2 от Устройствения правилник на Държавен фонд "З." /действал към момента на издаване на уведомителното писмо/ и се свежда до правото да "приемат заявки за директни плащания по схемите за директни плащания на площ; извършват първична обработка на приетите заявки; изпращат обработените заявки в отдел "Директни плащания на площ" на Централното управление на Държавен фонд "З." - Разплащателна агенция". От анализа на посочената разпоредба следва да се направи извода, че същите нямат правомощия да извършват директни плащания по подадени заявления за плащания на площ, както и да намаляват размера или да отказват плащане по схеми за национални доплащания. Съгласно чл. 11, ал.2, т.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители ДФ "З." изпълнява функциите

на Разплащателна агенция от датата на акредитация, и съгласно нормите на чл. 43, ал. 1 и ал. 3 от същия закон извършва директни плащания, намалява или отказва плащането по Схемата за единно плащане на площ. Законът не предвижда възможност за делегиране на тези правомощия на Областните разплащателни агенции на Държавен фонд "З.". Цитираните правни основания за издаване на Заповед № 01-РД/1104/15.07.2009 г. не дават възможност за делегиране на правомощия от страна на РА към ОРА. В конкретния случай Изпълнителният Д. на ДФ "З." е делегирал изрично свое правомощие без такава възможност да е предвидена в закона, и ОРА-С. град е издала административен акт при липса на компетентност. Последното е довело до съществен порок на издадения акт, който се е отразил върху неговата валидност. /В този смисъл е и произнасяне с Решение № 9066 от 30.06.2010 г. на ВАС по адм. д. № 1709/2010 г., IV о./

Освен това от издадения акт не може да се направи категоричен извод какви са били фактическите основания за издаване на акта и дали те кореспондират с правните такива. В този смисъл актът противоречи на чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК. Съдът не споделя виждането на ответника, че ДФ „З.“ - Разплащателна агенция не е задължена съгласно приложимите норми от европейското и националното законодателство да мотивира с изричен акт плащането на сумата или съответно отказа за получаване на помощ, тъй като задължението един административен акт да е мотивиран произтича именно от цитирания чл. 59 на АПК и е условие за законосъобразност на акта.

В мотивите на ответника пред съда е видно, че отказът е поради наличие както на застъпвания, така и на недопустими за подпомагане площи. Какво е обаче процентното съотношение на двете величини не става ясно от оспорения акт, нито приложената към него таблица, което затруднява както защитата на лицето, така и съда при проверка на законосъобразността на акта и съответствието му с материално правните изисквания на закона и съответно правно релевантните факти, което може да се приравни на липса на фактически мотиви за издаването на акта.

На трето място, с изключение на нарушението на правилата на материалната компетентност при издаване на окончателния административен акт, производството се е развило при спазване на процесуално правните норми, относими към него. За констатираните застъпвания на имоти /том 3 от приложенията към делото/, както и за резултатите от извършената проверка на място е уведомено лицето с нарочни писма и обратни разписки, като му е даден срок за представяне на документи по застъпванията и съответно възражения по направените констатации за допустимост на площите за подпомагане.

На четвърто място, нарушени са при произнасянето на АО материално правните разпоредби на закона, като не са съобразени относимите факти към спора.

Видно от заключението на вещото лице отстранените застъпвания и след това изчисления по отношение на застъпените и обявени за недопустими за подпомагане площи са както следва: а) СЕПП= П.Н.М. + застъпване /68,21+95,45=163,66ха/ Тези 163,66ха представляват **4,87%** от общата заявена по СЕПП площ - 3359,95

б) СНД= П.Н.М. + застъпване /59,76 + 95,45=155,21ха/. Тези 155,21ха представляват **5,08%** от общата заявена за подпомагане по СНД площ - 3049,59.

С тези констатации, съдът намира, че е нарушено прилагането на чл. 51 от Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията и методите на изчисление на наддекларираните площи и съответно приложимите за това намалявания.

Нарушени са и правилата за отчитане и отстраняване на застъпванията, доколкото представените по делото таблици не кореспондират с действително отразеното по документите на кандидатите със застъпени площи - факт, който е посочен от вещото лице с съдебно заседание при представяне на заключението от извършената от него експертиза.

Въз основа на направените констатации, съдът намира, че следва да прогласи за нищожен процесния акт и да изпрати на компетентния административен орган преписката за произнасяне, съобразно мотивите на съда, изложени в решението.

На последно място, и с оглед разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК съдът следва да осъди ответника да заплати на жалбоподателя направените от него в настоящото производство разноски в размер на 1550 /хиляда петстотин и петдесет/ лева за държавна такса, адвокатски хонорар и възнаграждение на вещото лице по допуснатата СТЕ.

Водим от горното, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожен по жалба на „М. Г.” Е., със седалище в Г. С., отказ на Областната разплащателна агенция – С. град, за изплащане на субсидии по заявление с УИН 22/260508/13491, обективиран в уведомително писмо изх. №01-2600/6822/21.07.2009 г.

ВРЪЩА преписката на Държавен фонд „З.” - Разплащателна агенция за произнасяне в 14 дневен срок от получаване на съобщението за влязлото в сила решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите.

ОСЪЖДА Разплащателната агенция - Държавен фонд „З.“ да заплати на „М. Г.” Е., със седалище в Г. С., ЕИК * сумата от 1550 /хиляда петстотин и петдесет/ лева, която представлява направените от жалбоподателя съдебни, адвокатски и деловодни разноски.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: