

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.57 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ш., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. М., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-120/28.09.2022 Г. НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА С. ЕАД ГР. С., редовно уведомен, не изпраща представител. С постъпила молба на 03.10.2023 г. пълномощникът му адв. В. В. е посочил, че с Решение на ЦИК е назначен за член на Общинска избирателна комисия в [община] за изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023 г., поради което не е в състояние да се яви в днешното с.з.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото. Предвид липсата на обективна пречка на ответната страна да изпрати законния представител, представляващ комисията, юрисконсулта на болницата, учредила комисията, както и да намери друг адвокат, който да защитава правата му, предвид че решението, с което колегата е назначен като лице, което да участва в провеждането на местните избори е с дата преди съдебното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 03.10.2023 г. от ответника, с която са представени

54 писмени доказателства. Направено е искане да се предостави допълнителен срок за представяне на доказателства за програмна акредитация на болницата от НАОА, тъй като удостоверението не е било изготвено към датата на издаване на молбата.

АДВ. М.: Не сме запознати с доказателствата в обем от 54 броя, на този етап не можем да вземам становище във връзка с тяхната релевантност към спора, нито със истинността им. Моля по преценка на съда да ни се даде възможност за писмени бележки, в които да изложим становище по доказателствата.

Във връзка с предоставените ни от съда съдебни удостоверения, които са изискани навреме помежду другото, предоставяме от Национална агенция за оценяване и акредитация Доклад за самооценка, в който доклад ясно се вижда, че д-р Ш. притежава специалност, която е клинична имунология, те считат че неговото участие в акредитирането на лечебното заведение за извършване на обучение е по клинична хематология е от съществено значение и признават, че неговата специалност е от направление медицина.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Става ясно, че в момента когато аз защитавам дисертацията си 2010 г. - 2011 г. С. взема акредитация да обучава само в лаборатория за преливане на кръв, когато аз по това време съм научен сътрудник трета степен, което към днешна дата се приравнява на асистент. Ясно потвърждават и твърдят, после са оценявали от комисията по оценка, че съм бил насърчен да бъде зачислен по докторантура по имунология в друго лечебно заведение – Национален център по заразни и паразитни болести. Тъй като по това време тези две звена са в тясна колаборация, като през 2008 г. С. става бенефициент на научен проект на стойност три милиона лева със заглавие Транслиращи проучвания в хематологията, който след това е прехвърлен в Националния център по заразни и паразитни болести, поради неznam каква обосновка, поради препокриване на научната дейност, не мога да кажа, аз не съм страна по прехвърлянето, аз съм страна по писането на проекта или ръководител на научен проект – пакет на този проект. Тоест получава се така, че В. Ш. е единствения ръководител на пакет към този проект в направление медицина, специалност клинична хематология. В крайна сметка благодарение на това нещо, тази колаборация, поради невъзможност на С. да ми осигури обучение по докторантура, аз се зачислявам на самостоятелна подготовка по научна специалност имунология в Националния център по заразни и паразитни болести. Цялата ми експериментална дейност по обучението ми в това нещо е извършено в лабораторията на професор Т. Х. – нобелов лауреат по медицина за 2018 г. също лекар и бивш декан на Факултета по медицина в К..

АДВ. М.: Друго нещо което извличаме като доказателство е мултидисциплинарния характер на специалността клинична хематология. Това е релевантно към настоящия казус защото на 100:1 на академичния състав са посочени специални особени правила в случай на провеждане на конкурси по мултидисциплинарна специалност. Последното нещо, което доказваме с доклада е свързаността и наличието на конфликт на интереси на част от членовете на научното жури и В. Ш.. Към доклада за самооценка е налице приложение, от което се вижда, че един от членовете на научното жури, професор М. Г., е с призната специалност клинична имунология. Създава се усещане, че спрямо едно от хабилитираните лица наличието на специалност клинична имунология е предпоставка за осъществяване на процедурите за придобиване на звание, степен, тъй като специалността клинична имунология

безспорно е част от направление медицина, а спрямо други лица, жалбоподателя В. Ш., наличието на дипломи и докторантура в специалността клинична имунология се счита като пречка за заемане на съответната академична длъжност, тъй като не е от направление медицина. Последното е наша презумция, но не се установява ясно от мотивите на научното жури и на научната комисия на кои точно критерии не отговаря В. Ш. - това че специалността му е клинична имунология, като медицинска специалност не съответства на специалността клинична хематология или на това, че докторантурата му е по направление биология, а не по направление медицина. Липсват ясни мотиви, кое е порок едното, двете или и двете. Считаме, че тези документи допринасят за изясняване на категоричния ноторен факт, че клинична имунология е медицинска специалност, приемана е за такава и към момента лечебното заведение е било в процедура по акредитиране като научна организация с възможност за обучение на академични длъжности. Прилагаме и заповед на Министерство на здравеопазването за извършена акредитационна оценка на болницата, от която се вижда, че в тази болница може да се извършва обучение единствено и само по професионално направление медицина. Същото отново идва да докаже, че клиничната имунология е медицинска специалност от професионално направление медицина. Прилагаме и документи от фонд научно изследване, от който фонд се сдобихме с информация за посочения от жалбоподателя проект „Транслиращи изследвания в хематологията“ и от този проект сме направили извадка както на финансовия отчет, така и на лицата, участвали в него. Представям заверено копие на Съда, отново част от документите по този проект, с който документ това е официално писмо изготвено и подписано от проф. д-р Х. Т., същото лице е член на научното жури извършило или неизвършило проверката на документите за допустимост на В. Ш. в конкурса. Професор д-р Т. посочва еднозначно, че дисертационния труд на В. Ш. е по специалност имунология, която специалност е по направление медицина и научен ръководител е бил М. Г., отново посочвам че и тя е в органите, участвали в проверка допустимостта на В. Ш. в конкурса. Тези документи прилагаме с оглед установяване на факта, че медицинската специалност клинична имунология е част от направление медицина, като такава това е обосновано както от държавни органи и така и от лицата, които са членове на научното жури в оспорвания конкурс. От предоставените финансови документи става ясно, че лицата М. Г., Х. Т., М. Н. - членове на научното жури по оспорвания конкурс, са получавали финансови ресурси от извършения проект, осъществяван и реализиран на базата на научния труд на В. Ш.. Идваме да обосновем с това наличието на конфликт на интереси.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Конфликта на интереси идва от това, че нито Х. Т., нито М. Н. са членове на проекта при неговото подаване, както споменах проекта е бил прехвърлен в Национален център по заразни и паразитни болести без моето съгласие, без съгласието на всички останали членове с изключение на М. Г.. Също така Х. Т. и М. Н. получават средства против моето желание и воля, липсва одобрение и от изпълнителния съвет на фонд Научни изследвания.

АДВ. М.: Представяме документ от Н., от който отново има писмо, придружително писмо и информационна карта за защитен дисертационен труд от В. Ш.. От този документ става ясно, че шифъра на професионалното направление на защитената докторантура от В. Ш. е 7.1. Медицина, а кода на научната специалност е имунология.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Това също е подадено от Х. Т., който в момента е член на научното жури и твърди, че съм в друго направление.

АДВ. М.: Представям и още един документ от Медицински университет С. и от Японското посолство – Министерство на образованието, документ от който става ясно, че ректора на Медицинския университет счита, че специализацията на В. Ш., извършена в Я., в катедра по имунология и геномна медицина се приравнява и отговаря по програмата за специализация в научна имунология, което е медицинска специалност. От писмото на посолството на Я. става ясно, че изследванията на В. Ш. са именно специалност в областта медицина. Основно целим да покажем, че клиничната имунология е част от направление медицина. Последният набор от документи е според проведена кореспонденция между Х. Т. и В. Ш., която кореспонденция проф. Т. изрично посочва, че клиничната имунология е медицинска специалност и цитирам – „законът не може да бъде спазван буквално, с това са наясно и неговите създатели“. Професор Т. през 2011 г. категорично счита, че докторантурата на В. Ш., проведена като свободна докторантура в НЦЗБП към отдела по имунология и алергология е по професионално направление медицина. Приложена е и заповед на Министерство на образованието, младежта и науката от 2011 г., съгласно която са утвърдени образците на дипломите, които се издават при присъдена образователна научна степен „доктор на науките“ приложени са и самите образци. В кореспонденцията проф. Т. ясно посочва защо на лицата придобили степен клинична имунология не се отразява професионалното направление медицина, защото го няма в самия образец, който е бил правно релевантен към момента на издаване на дипломата на В. Ш. за придобита докторска степен по клинична имунология. Това отново е с оглед доказване на факта, че клиничната имунология е част от професионално направление медицина. Във връзка със същото представяме и протокол от 28.01.2010 г., препис който отново показва че В. Ш. е бил научен сътрудник в лабораторията по хематопатология и имунология при Национална специализирана болница по хематологични заболявания и същият с научен ръководител М. Г. бива зачислен като докторант с посочена тема на дисертационния труд. Отново целта на представянето и възможността на документа е свързан с професионалното направление във връзка с придобита докторска степен на В. Ш., а именно в специалност клинична имунология, което е специалност професионално направление медицина.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Кажете вашето становище за акредитацията.

АДВ. М.: За акредитацията становището ни е, че в миналото с.з., съдебния състав ни предостави съдебно удостоверение и ни предостави възможност да се снабдим с удостоверение, в което удостоверение изрично се посочи, че ние като страна жалбоподатели ще търсим доказателства за наличието и липсата на акредитация и снабдяване с цялата преписка. В предходно с.з. представителят на ответната страна, неколккратно и доста емоционално отхвърли необходимостта той да предоставя доказателства НАОА, затова ни бе издадено на нас удостоверение, те отхвърлиха възможността, отказаха да го направят.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Точно затова питам, защото срокът е поискан във връзка с това.

АДВ. М.: Те отказаха да го направят и затова Съда ни издаде на нас съдебно удостоверение и считам, че няма в момента необходимост от допълнителен срок.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩ ЛИЧНО: По документите – носител съм на награда П., като млад учен през 2014 г., тя се връчва от Министерство на образованието и науката, аз съм награден като млад учен по медицина и условието за това е бил дисертационния ми труд по медицина, което доказва че Министъра на образованието е направил

проверка. Другото, което искам да уточня, че съм придобил специалност както по клинична имунология, така и по клинична хематология и както стана ясно Националният консултант по имунология и Медицински университет – С. са признали обучението ми в Я. като релевантно и част от образованието ми в клинична и като цяло клинична имунология. Х. Б. Т. е член на комисията за държавен изпит, която ми е присъдила тази специалност въз основа на изпита и след като е проверил също тези документи, т.е. на това лице е било добре известно всички тези обстоятелства около моята професионална квалификация.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства с молбата на ответника от 03.10.2023 г., както и днес представените от оспорващия такива.

Съдът намира, че правният спор е изяснен от фактическа страна, което не налага отлагане на делото за друга дата и предоставяне възможност на ответника за предоставяне на други доказателства.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства с молбата на ответника от 03.10.2023 г., както и днес представените от оспорващия такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените като незаконосъобразно и нищожно решението за недопускане на В. Ш.. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

