

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3932** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОДУ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А. И., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. Н. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „БОДУ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. И., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-000801 от 19.02.2026 г., издадена от Р. Б. Н. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 08.04.2026 г. от СДВР отдел „Пътна полиция“ с приложения 2 бр. АУАН с номера № 1143285 от 02.03.2024 г. и № 1442328 от 18.02.2026 г. и разпечатка от същия, тъй като оригинала и копието са нечетливи.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 16.04.2026 г. и идентично такова постъпило на 21.04.2026 г. от

ответника с приложени доказателства за материалната компетентност на издателя на оспорената ЗПШАМ.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 16.04.2026 г. от ответника във връзка с разпореждане на съда за представяне на четливо копие на АУАН № 1442328/18.02.2026 г., уведомяват че оригиналът е изпратен в 01 РУ – СДВР за образуване на досъдебно производство и не разполагат с по-четливо копие. Представят копие на АУАН № 1442328/18.02.2026 г. и АУАН – разпечатка от системата на „АИС-АНД“, както и съпроводително писмо с УРИ № 4332р-12676/26.02.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 21.04.2026 г. от СДВР, отдел „Пътна полиция“ с приложени доказателства относно компетентността на органа издал оспорената заповед.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и допълнително представените писмени доказателства постъпили на 08.04.2026 г., на 16.04.2026 г. и тези постъпили на 21.04.2026 г. от ответника.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и липсата на такива заявени от ответника, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната жалба и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. В депозираната жалба съм изложил подробни съображения, които поддържам. Претендирам заплатената от доверителят ми държавна такса. Не претендирам адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

