

# РЕШЕНИЕ

№ 16213

гр. София, 27.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова

**Биляна Икономова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2124** по описа за **2026** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез процесуалния и представител юрк. В., срещу Решение № 3/02.01.2026 г., постановено по АНД № 20251110212320 по описа за 2025 година на Софийски районен съд, 134-ти състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/04.04.2025 г. за налагане на „имуществена санкция“ за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП., за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на “Глобал Биомет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, във връзка с чл. 63 ЗАНН. Касаторът счита, че СРС неправилно е приел, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. с издаването на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови решение, с което да потвърди издадения електронен фиш, като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ (ЗПП), в размер, определен съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не изпраща представител.

Ответникът "Глобал Биомет" ЕООД, редовно призван, не изпраща представител в съдебно заседание. В представен по делото писмен отговор оспорва касационната жалба като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди направените по делото разноски за касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на производството пред Софийски районен съд е електронен фиш за налагане на „имуществена санкция“ за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП № [ЕГН]/04.04.2025 г. на Агенция "Пътна Инфраструктура", с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП. на "Глобал Биомет" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП., във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), затова че 04.04.2022 г. ППС влекач марка Скания Р 410, с регистрационен номер СВ 2903КК, с технически допустима маса 19000, брой оси 2, екологична категория Евро 6, с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 44000, се е движил по път включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС нямало издадена валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с техническо устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км 50+427.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение.

За да отмени обжалвания пред него ЕФ СРС приема, че не е спазена процедурата, предвидена в закона, за ангажиране на административно -наказателната отговорност на дружеството. Това е така, защото ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. е недопустимо. По тези съображения, подробно мотивирани, СРС е отменил ЕФ, като незаконосъобразен.

Предвид установеното съдът намира, че при преценка на събраните доказателства не са допуснати нарушения. Съображенията на касатора в тази насока намира за неоснователни и неподкрепени от установеното. При преценка на събраните доказателства съдът ги е обсъдил всеотстранно, обективно и пълно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия касационен състав достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения:

Същото е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по делото и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Към датата на извършване на нарушението законодателят е предвидил възможност за издаване на

електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП., но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП., поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на дружеството за извършеното от него административно нарушение е незаконосъобразен и следва да бъде отменен само на това основание.

Така, съгласно чл. 189е, ал.1 и 2 от ЗДвП. актовете за установяване на административни нарушения по чл.179, ал. 3 - Зв се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал.1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - Зв се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят. По същия категоричен начин, следващата разпоредба на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. предвижда, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение.

Настоящата инстанция намера, че следва да намери приложение чл.2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 и че в случая едва след уведомяване от страна на доставчика на електронна услуга за събиране на пътни такси на собственика и ползвател на ППС относно отстраняване на техническата нередовност в бордовото устройство и при проявено бездействие от ползвателя на услугата, следва да се пристъпи към ангажиране на АНО на водача на ППС.

В обхвата на проверката по чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл. 348, т. 1, т. 1 – 2 НПК вр. чл. 63в ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени своевременно поисканите разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представения с отговора по касационната жалба Договор за правна защита и съдействие /стр.15 от делото/ в размер на 230 евро.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, I-ви касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3/02.01.2026 г., постановено по АНД № 20251110212320 по описа за 2025 година на Софийски районен съд, 134-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на „ГЛОБАЛ БИОМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 230 /двеста и тридесет/ евро, равняваща се на 449,84 /четиристотин и четиридесет и девет лева и 84 ст./ лева, представляваща сторени пред касационната инстанция разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.