

РЕШЕНИЕ

№ 9711

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4212** по описа за **2024** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БУЛБИОКЕМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Н. М., чрез адв. Г. Н. от АК - Г., срещу решение № 1012 от 23.03.2022 г., постановено по НАХД № 15005/2021 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), НО, 100-ен състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0031560/15.04.2021 г. на СДВР за налагане на имуществена санкция в размер на 2000, 00 лева за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ). ЕФ е издаден на основание чл. 638, ал. 4 вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ.

В касационната жалба се обосновават доводи за неправилност на съдебното решение, поради наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) – нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуални правила. Касаторът оспорва вмененото му нарушение по съображения, идентични с наведените пред първоинстанционния съд. Счита, че ЕФ не съответства на изискванията за форма - не е посочено населеното място, където е установено нарушението, не било ясно дали посоченото ППС се е движило на собствен ход или е било транспортирано. Отделно твърди, че не били

посочени фактическите обстоятелства, описващи нарушението, което намира за самостоятелно основание за отмяна на ЕФ с оглед конкретно цитирана съдебна практика на АССГ. Претендира отмяна на обжалваното съдебно решение и на потвърдения с него ЕФ.

Ответникът - СДВР, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да обоснове извод за законосъобразност на ЕФ, СРС е приел за установено, че на 15.04.2021 г., в 11. 30 часа с мобилно АТТС техническо средство с № 505 и снимков материал, е заснет на [улица] /магазин Д./ с посока на движение от [населено място] към [населено място], товарен автомобил марка "Д.", модел "Р. 1500" с рег. [рег.номер на МПС] , за който е установено, че не е спрял от движение и по отношение на него няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Последният факт се потвърждавал от направена справка в регистъра на "Гаранционен фонд". Товарният автомобил е собственост на "Булбиокем" ЕООД. Издаден е проверяваният електронен фиш, с който на основание чл. 638, ал. 4 вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000, 00 лева за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

При така установеното от фактическа страна СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Счел е, че събраните писмени доказателства установяват по несъмнен начин извършеното нарушение и при правилното му квалифициране, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Съставът на СРС е преценил поотделно и в съвкупност събраните по делото писмени доказателства и в съответствие със закона е намерил за доказано описаното в ЕФ нарушение. Изводите на първоинстанционния съд изцяло кореспондират с отразеното в приетата с преписката справка за извършена проверка в регистъра на данните в гаранционният фонд за сключените договори за застраховка «ГО», според която към 15.04.2021 г. /датата на извършеното нарушение/ МПС с рег. [рег.номер на МПС] няма активна застраховка „Гражданска отговорност“, поради което и с оглед безспорното обстоятелство, че превозното средство е собственост на „БУЛБИОКЕМ“ ЕООД, правомерно на дружеството е издаден ЕФ за нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Нарушението е заснето с автоматизирано техническо средство, за което са представени достатъчно доказателства, удостоверяващи неговата техническа годност и изправност. Установените факти и обстоятелства за конкретното нарушение са коректно отчетени при формиране на извода на съда, че нарушението е доказано и правилно квалифицирано.

Касационният състав изцяло споделя мотивите в обжалваното решение, въз основа

на които са отхвърлени доводите в жалбата за наличие на основания за отмяна на ЕФ, поради което препраща към тях на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН. Съображенията на СРС относно спазването на изискването за форма на ЕФ са в съответствие с характеристиката му на електронно изявление, което при удостоверените с него факти и обстоятелства за конкретното деяние по чл. 638, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 2 КЗ, следва да се приеме за законосъобразно издадено по реда на чл. 647, ал. 3 КЗ, като правомерно е ангажирана отговорността на собственика на МПС, настоящ касационен жалбоподател.

Не се подкрепя от съдържанието на електронния фиш твърдението на касатора, че в него не било посочено мястото на извършеното нарушение. Напротив, коректно то е описано по следния начин: [улица] /магазин Д./ с посока на движение от [населено място] към [населено място].

Няма търсения благоприятен ефект и оплакването, че от електронния фиш не било ясно дали посоченото ППС се е движило на собствен ход или е било транспортирано. Изискващото се от разпоредбата на чл. 638, ал. 4 КЗ „управление на МПС“ се установява от приложения по делото снимков материал, от който е видно, че на посочената в електронния фиш дата, час и място е заснето с техническо средство АТТС движението със скорост 80 км/ч по пътната мрежа на товарен автомобил марка "Д.", модел "Р. 1500" с рег. [рег.номер на МПС] . Установено е, а не се и твърди противното, че към датата на констатираното нарушение за въпросното МПС не е съществувал валидно сключен договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Защитната теза на касатора неоснователно се аргументира и с цитираната съдебна практика на АССГ, която е неотнормима, т.к. в настоящия случай електронният фиш съдържа описание на нарушението - установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор.

Ето защо и доколкото не са налице предпоставките и условията за приложение на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на нарушението, то касационният състав не намира основания за отмяна на постановеното от СРС съдебно решение. Същото е валидно, допустимо и правилно, а подадената срещу него жалба - неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1012 от 23.03.2022 г., постановено по НАХД № 15005/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 100-ен състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

