

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5964

за допълване на съдебно решение в частта за разносните

гр. София, 19.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав,** в закрито заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **5861** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 ал.1 от АПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.248 ал.1 ГПК.

Образувано е по молба на И. В. В. чрез неговия процесуален преставител-адв. К.,входирана на 26,08,2013г в деловодството на АССГ.Направеното до съда искане е да се допълни постановеното решение № 5358/05,08,2013год по адм. Дело № 5861/2012г на АССГ,І отделение 11 с-в,с което е уважена жалбата на И. В. В. против Заповед № ЧР-274/05,06,2012год на изп. Директор на И.,в частта му за разносните,като се присъди в полза на И. В. В. адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв.

В срока за писмен отговор е постъпил такъв от И. ,с който молят съда да остави молбата за изменение на решението в частта за разносните без уважение.

С решение № 5358/05,08,2013год по адм. Дело № 5861/2012г на АССГ,І отделение 11 с-в е уважена жалбата на И. В. В. против Заповед № ЧР-274/05,06,2012год на изп. Директор на И..Препис от решението е връчен на И. В. на 12,08,2013год,поради което и молбата по реда на чл.143 ал.1 от АПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.248 ал.1 от ГПК е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна поради следните мотиви: От приложеното на стр.198 от делото пълномощно с договор за правна защита и съдействие е видно,че уговореното възнаграждение между И. В. и адв. К. в размер на 300 лева не е платено. Още в решението съдът е посочил ,че досежно искането за присъждане на 300 лв,уговорено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие,съдът намира,че липсва отбелязване,че същото е платено,поради което и няма да се присъди.С искането за изменение на решението в частта за разносните от 26,08,2013год не са представени доказателства,че уговореното възнаграждение е платено. Тук не сме изпарвени пред хипотезата на чл.38 ал.1 и ал.2 от Задв.,при която няма пречка да не бъде уговорено възнаграждение ,а такова да се присъди с решението,но само ако в договора за правна помощ изрично е посочено

обстоятелството по чл.38 ал.1 от Задв.В случая страните са уговорили възнаграждение,което не е заплатено от упълномощителя.Ако това е така,то пълномощникът би могъл да се снабди с заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК и изпълнителен лист,както постановява чл.37 от Задв.Ако възнаграждението е платено,то би следвало да има и доказателства за това,и в този случай няма пречка да бъде присъдено от съда на осн. чл.143 ал.1 от АПК.Този текст от закона пък предвижда заплащане като разноска на «възнаграждението» за един адвокат,ако жалбоподателят е имал такъв.В случая членуването на думата възнаграждение предполага от семантична гледна точка и то да е реално понесено като тежест от жалбоподателя. На още по силно основание съгласно чл.144 от АПК във вр. чл.80 от ГПК страната не е представила и списък с разноските,които е понесла,поради което и молбата ѝ за изменение на решението в частта за разноските се явава неоснователна и като такава ще следва да се отхвърли.

Ето защо Административен съд София град, I отделение, XI състав.

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на И. В. В. чрез неговия процесуален представител-адв. К. с искане да се допълни постановеното решение № 5358/05,08,2013год по адм. Дело № 5861/2012г на АССГ, I отделение 11 с-в, с което е уважена жалбата на И. В. В. против Заповед № ЧР-274/05,06,2012год на изп. Директор на И., в частта му за разноските, като се присъди в полза на И. В. В. адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния Административен Съд в седмодневен срок от връчването му на страните .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: