

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **126** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:55 часа се явиха:

Делото започва по-рано от обявения час, тъй като и двете страни се намират в залата и не възразяват.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК 03 РУ - СДВР - редовно призован, не се явява, не се явява, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в молба подадена на 21.03.2025 г., представителят на ответника иска жалбоподателят да посочи дали обжалва акта за издаване на разрешение и заявява становище, че молбата е недопустима, поради просрочие.

СЪДЪТ намира, че към момента, не са налични процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба по чл. 83, ал. 6 от ЗОБВВПИ срещу Отказ на Началника на 03 РУ - СДВР, потвърден с Решение № 513000 -72172/30.09.2024 г. на

СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 06.01.2025 г.

КОНСТАТИРА, че по преписката няма доказателства, на коя дата и как е връчено решението, с което е потвърден отказът на жалбоподателя, който въпрос е от съществено значение за изясняване на обстоятелството, дали жалбата е просрочена.

Адвокат С.: Поддържам жалбата, с уточнението, че става въпрос за оспорване на решението за потвърждаване на отказа. Представям на Съда копие на плика, на който е удостоверено, че е получено на 09.12.2024 г. Ще представя допълнително доказателства от моя доверител за начина, по който е получено решението. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям на съда това, което е получил доверителят ми.

СЪДЪТ се запозна и върна плика на адвокат С..

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата срещу решение от 05.10.2024г. Моля да приемете административната преписка. Моля да ни се предоставена възможност да уточним, точно кога решението е получено от жалбоподателя и по какъв начин. Представеното от защитата на жалбоподателя не се отнася до полученото решение, а за съвсем друг номер, за който ще проверим и ще предоставим информация на Съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото материалите, които са част от административната преписка.

Адвокат С.: С оглед наличните данни по делото сочени от административния орган, цитирам, че доверителят ми при проучването му на осн. чл.9, ал.2 от Инструкция I - з2263/2012г. на МВР, бил е регистриран по чл.131 от НК от 01.01.1980 г. – телесна повреда, условно наказание и по чл.131 от НК от 01.01.1981 г. „лишаване от свобода“ за срок 1,6 месеца на ОД МВР - С.. По делото, /освен това голословно твърдение/ не са представени никакви писмени доказателства за водени досъдебни или съдебни наказателни производства срещу доверителя ми, както и за налагане на наказания по административен или какъвто и да е ред. Не само, че не са посочени актовете, но и не става ясно, кой е наказващият орган. Моля, във връзка с тези данни по преписката, да задължите ответника да представи доказателства в тази насока, въз основа на какво твърди някакви регистрации и ангажиране на наказателна отговорност на доверителя по съответните текстове от НК. Това е във връзка, с това, което е правено във връзка с исканото от него разрешение. Моля да бъдат представени изцяло или част от решаващите актове по предходните преписки, с които на доверителя ми е издавано нееднократно разрешение за съхраняване на късоцевно огнестрелно оръжие. Доверителят ми е служител на МВР от 1974г. до 1997г., пенсиониран по общия ред, а не по дисциплинарен. След прекратяване на службата си в МВР получава разрешение за закупуване и през пет години многократно получава разрешение за съхранение и носене на оръжие. С това целим да докажем твърдението си, че в случая отказът е чиста проба злоупотреба с право и правомощия, тъй като

абсолютно необосновано и по неясни причини е постановен отказ.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение исканията на защитата на жалбоподателя. Считам същите за абсолютно неотносими към предмета на делото. Ако защитата на жалбоподателя се беше запознал, какво точно обжалва, щеше да разбере, че отказът за издаване на разрешение на съхранение и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие не е за наличие на наказателни или водени наказателни производства срещу доверителя му, а основанийето е на осн. чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ, т.е., за самоотбрана. Видно от представените доказателства по делото, лицето не представя доказателства за наличие на заплаха срещу живота и имуществото си или неговото семейство. Именно, на база на това, че липсва цел самоотбрана е издаден отказът. Дали срещу лицето има наказателни производства е неотносимо към издадения отказ. В него никъде не се споменава за наказателни производства, нито в решението. Що се отнася до представяне на някакви преписки, по които лицето е имало предишни разрешения, това също е неотносимо към предмета на делото. В момента се гледа този отказ, това, че в предишни времена, евентуално лицето е можело да има разрешение за носене на късоцевно оръжие, по никакъв начин не задължава административния орган да издаде ново такова разрешение. По всяко заявление се гледат конкретните факти и обстоятелства, които лицето заявява с него и представя писмени доказателства. Видно към това заявление, лицето, което е представило с искане за самоотбрана и издаване на съответното разрешение липсва такава хипотеза. Моля исканията да бъдат оставени без уважение.

Адвокат С. /реплика/: Абсолютно сме наясно, какво е соченото от органа основание, а именно: отрицателната предпоставка по чл.58, т.10 - да докаже основателна причина по несъмнен начин за исканото разрешение. В тази връзка твърдим, че това не е реалната причина. Посочената причина е формална и не е реалната причина за отказ да му се издаде исканото разрешение. Именно, чрез ангажирането на съответните косвени доказателства, да, те са косвени, но при наличието на определена съвкупност от косвени обстоятелства може да се докаже и без наличието на преки доказателства сочените основания за самоотбрана. Твърдим, че по съвсем други причини е постановен отказът. Проучването, не е посочено формално като основание, но е направено в рамките на същото административно производство. Те са проучвали неговото минало, разбира се, въз основа на въпросната инструкция. Твърдя, че доверителят ми няма абсолютно никакви противоправни прояви, никакви присъди, никакви санкции или дори дисциплинарни производства в МВР. Напротив, доверителят ми е награждаван. След като е ангажирана тази проверка по чл.9 от Инструкцията, очевидно тя има отношение към крайния извод на решаващия административен орган по заявлението на доверителя ми.

СЪДЪТ като взе предвид доводите на страните намира следното: делото следва да се отложи за другата дата, като се изискат доказателства за датата, на която решението е връчено на жалбоподателя.

Не следва да се уважават другите доказателствени искания по следните съображения: На първо място, по отношение на тази докладна записка, в която се твърдят някакви криминални регистрации, очевидно е, че не става въпрос за присъди, тъй като по делото има приложена електронна справка за съдимост, от която е видно, че лицето не

е осъждано, т.е, въпросните криминални регистрации не са включени като аргумент за отказа да се издаде огнестрелно оръжие. В случая, Съдът е обвързан и се произнася единствено по основанията, които са посочени в конкретния административен акт, тъй като дори и при отмяната му, Съдът не може да реши по същество спора и следва да го върне за ново произнасяне, ако бъде да отменено, така че тези обстоятелства излизат извън предмета на делото. Жалбоподателят разполага с други средства за да се защити срещу твърденията в тези докладни записки, но не и в настоящото производство, тъй като въпросните данни не са включени като мотив за отказ в конкретния обжалван пред съда административен акт. По изложените съображения, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА страните до датата на следващото съдебно заседание да представят доказателствата, с които разполагат, за датата на връчване на решението и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2025 г., от 15:20 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: