

РЕШЕНИЕ

№ 296

гр. София, 14.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **13260** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул „Добър юнак“ № 2, офис 1, представлявано от управителя Роман И. А., срещу решение №РД-16-98/14.11.2018г. на зам.изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия (ИАНСМП), с което е утвърден протокол №93-00-311-1/14.11.2018г. на Секретариата на Националния иновационен фонд (Н.) за класиране на проектните предложения по IX конкурсна сесия на Н., съгласно който подаденото от дружеството проектно предложение не е класирано и същото е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка. В жалбата се твърди, че неправилно предложението на [фирма] е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка с единствен мотив липса на финансов капацитет за изпълнение на дейностите по проекта. Жалбоподателят моли да се отмени решение №РД-16-98/14.11.2018г. на зам.изпълнителния директор на ИАНСМП.

В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, не се представлява.

Ответника се представлява от юрисконсулт М., която оспорва жалбата моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Депозира писмени бележки и претендира юрисконсулско възнаграждение.

Софийска Градска Прокуратура, редовно призована, не се представлява, не представя

становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, на основание [чл. 140, ал.1 от АПК](#), във вр. [чл. 149 от АПК](#).Същата е депозирана от надлежна страна на 29.11.2018г., адресат на оспорения административен акт връчен на 20.11.2018г., имаща право и интерес от оспорването, поради което жалбата е допустима по следните съображения:

Жалбоподателя е подал заявление ИФ-00-09-47/25.07.2018г. за участие в конкурсна сесия по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ по Н.,придружено със съответните документи,като е кандидатствал за финансиране на проект „Разработване на иновативна система за въздушно наблюдение техническо и информационно осигуряване „Б.-1“.След административна проверка за съответствие и допустимост,проектът на [фирма] е допуснат до оценка на следващите два етапа-техническа и икономическа оценка на проектното предложение и финансова оценка на бюджета.С решение №РД-16-98/14.11.2018г. на зам.изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия (ИАНСМП), е утвърдил протокол № 93-00-311-1/14.11.2018 г. на Секретариата на Националния иновационен фонд (Н.) за класиране на проектните предложения по IX конкурсна сесия на Н., съгласно който подаденото от дружеството проектно предложение не е класирано и същото е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка.Оспореният акт утвърждава протокола за класирането на проектните предложения и списъците на проектните предложения, одобрени за финансиране, резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране, и отхвърлените проектни предложения.По същество оспореният административен акт в цялост обективира множество индивидуални административни актове,всеки един от които е произнасянето на зам.изпълнителният директор на ИАНСМП, по допускането и класирането на всяко едно от проектни предложения.Конкретно по отношение на жалбоподателя, индивидуален административен акт е постановеното решение в частта /приложение т.5.2 т.9/по проектното предложение № ИФ-00-09-47/18Г.,„Разработване на иновативна система за въздушно наблюдение техническо и информационно осигуряване „Б.-1“,в списък с отхвърлени проектни предложения,по схема „Подпомагане на научноизследователската и развойна дейност на предприятията и организациите за научни изследвания и разпространения на знания“ по Н..

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящият казус се оспорва процедурата по извършване на финансовата оценката ,в резултат на която проектното предложение на жалбоподателя е отхвърлено.В изпълнение на заповед № РД-16-55/30.07.2018г. на Изп.директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия ,изменена и допълнена със заповед № РД-16-60/13.08.2018г. е определен списък с експерти /приложение

№1/за извършване на оценка за административно съответствие и допустимост на предложенията,които да подпомагат дейностите по организация на техническата,икономическата и финансова оценка, срещите за консенсус и да участват в екипи по договаряне на постъпилите проектни предложения в рамките на IX конкурсна сесия на Н. -2018,в съответствие с правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд /ПУСНИФ/.При финансова оценка на бюджета на проектното предложение на жалбоподателя е прието че кандидатът няма финансов капацитет за изпълнение на дейностите по проекта.Съгласно Вътрешните правила за работа на оценителната комисия съставът на оценителната комисия е определен със заповед РД16-14/13.02.2018г./ на изп.директор на ИАНМСП.Такива документи са налични и спрямо двамата оценители. Съдът констатира ,че в хода на производството по издаване на акта не са допуснати процесуални нарушения.Съдът не може да упражни контрол върху оценъчната дейност на експертите.Тази дейност е с експертен характер,но се осъществява в рамките на нормативно и административно установени правила.За да прецени законосъобразен ли е оспорения административен акт, който е обоснован с резултата от оценъчната дейност на комисията е необходимо съдът да провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, обективирана в мотивите на акта, а не да проверява правилна ли е поставената оценка на проектното предложение от оценителите.Съдът не може вместо оценителите да определя оценки на проектното предложение и да го оценява. С определението по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест на страните,констатациите на оценителите относно съответствието на процесния проект на условията и критериите за избор и оценка не бяха оборени в настоящото съдебно производство с допустимите процесуални средства от жалбоподателя,както е на бяха представени нови доказателства в съдебното обжалване на решението. И двамата оценители независимо един от друг доц.В. Д. и проф.К. К. във формулярите за икономическа и техническа оценка на предложението на жалбоподателят е посочено в раздел I,че:“Съобразно капацитетът на кандидата и партньорите“-проекта е недопустим.Настоящият състав ,констатира ,че са спазени етапите на процедурата, определени в чл. 38 и сл. от ПУСНИФ и не са допуснати нарушения.

Предвид изложеното оспореното решение се явява в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона,поради което жалбата срещу него следва да се отхвърли.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноските в производството на осн. чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК във вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 200лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица],офис1,представявано от управителя Роман И. А. срещу Решение №РД-16-98/14.11.2018г. на заместник изпълнителния директор на

Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП), с което е утвърден протокол № 93-00-311-1/14.11.2018г. на Секретариата на Националния иновационен фонд (Н.) за класиране на проектните предложения по Девета конкурсна сесия на Н. на заседание от ПУСНИФ 2016 г., в частта, с която не е класирано проектното предложение на [фирма] и същото е отхвърлено на етап техническа и икономическа оценка /по приложение т.5.2 т.9 от решението/,като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА [фирма],ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул „Добър юнак“ № 2, офис 1,представлявано от управителя Роман И. А. ,да заплати на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (ИАНМСП) сумата от 200 лв./двеста лева/ разноски в производството.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

съдия: