

РЕШЕНИЕ

№ 11386

гр. София, 23.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13450** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Оперативни дейности - С.“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, срещу решение № 3935 от 30.10.2025 г. по НАХД № 1207/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 135-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 74758-F742703 от 05.01.2024 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 24429.1 лева за нарушение по чл. 127и, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5 от 29 септември 2023 г. на МФ.

Твърди се в касационната жалба, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът счита за неправилен извода на съда, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, които са основание за отмяна на НП, без да е необходимо да се разглежда спорът по същество. Навежда доводи, че ако съдът е разгледал спора по същество и е направил преценка на доказателствата, приобщени по делото, е могъл да приеме за безспорно установено от обективна страна извършването на вмененото нарушение при описаните в АУАН и в НП обстоятелства.

Твърди се, че съдът не е взел предвид, че НП е издадено на основание чл. 53, ал. 2 ЗАНН при нередовност в акта, но при установено по безспорен начин извършване на нарушението,

самоличността на нарушителя и неговата вина. Изтъква се, че в НП подробно е описана цялата фактическа обстановка, при която е установено по несъмнен начин извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Оспорва се извода на съда, че е накърнено правото на защита на санкционираното лице. Според касатора правната квалификация на нарушението по чл. 127и, ал. 2 ДОПК е правилно определена, като в НП е посочена датата на извършване на нарушението - 02.11.2023 г., правилно и ясно е посочено мястото на извършване на нарушението, съгласно чл. 48, ал. 2 ЗАНН и законосъобразно е приложена санкционната разпоредба на чл. 2786, ал. 3 ДОПК.

Сочи се, че районният съд, като съд по фактите и правото е бил длъжен да установи фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП.

Искането към съда е да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД оспорва жалбата като неоснователна, като в представен по делото писмен отговор излага подробни съображения за правилността на решението на районния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата. Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършена на 02.11.2023 г. в 15:26 ч. от главен инспектор по приходите на ГКПП Р.-Д. мост на МПС, марка D., рег. [рег.номер на МПС] и рег. № на ремарке А. било установено, че водачът Д. Г. Д. превозва стока, включена в списъка на СВФР-„Други видове захар, включително инвертна захар и другите захари и захарни сиропи, съдържащи тегловно в сухо състояние 50 % фруктоза: Малтодекстрин и сироп от малтодекстрин“ от България до Н.. При извършената проверка задълженото лице е представило invoice №[ЕГН]/02.11.2023 г. (заверено копие), видно от която доставчик на стоката е „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД, а получател фирма “DANTRADE V.N.” с VAT №NL852682633B01. Стоката е описана във фактурата с наименование MALTO DEXTRIN DE19LIQ - 24020 кг. на обща стойност 61 072,75 лв. Проверката продължила на 03.11.2023 г. в офиса на дружеството, като независимо от представените документи, проверяващите констатирани, че данни по доставката на стоката не са подавани от страна на доставчика в информационните масиви на НАП, както и че не бил представен УНП(уникален номер на превоза).

За констатираното нарушение на 03.11.2023 г. е съставен АУАН на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД за нарушение по чл. 127и, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5, въз основа на който било издадено обжалваното НП, като в същото за първи път е отбелязано, че нарушението е извършено на 02.11.2023 г.

Съдът е приел за доказано обстоятелството, че изпращачът на стоката „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД не е декларирал предварително данни за превоза - преди натоварването на превозното средство съгласно изискването на чл. 127и, ал. 2 ДОПК. Същевременно обаче е намерил, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на

процесуалните правила при издаване на НП, което обуславя незаконосъобразност на последното. Районният съд е обосновал извод, че в АУАН и НП не се съдържат всички изискуеми съгласно чл. 42 и чл. 57 ЗАНН реквизити, а именно: не са посочени времето и мястото на извършване на твърдяното нарушение и възраженията.

Обсъдил е че в АУАН е записано, че нарушението е установено в хода на проверка започнала на 02.11.2023 г. и приключила на 03.11.2023 г., но липсват данни за извода относно датата, на която същото е извършено. Въз основа на горното е извел извод, че в АУАН не е конкретизирана датата, на която е следвало да бъдат подадени данни за предварително деклариране на превоза, както и мястото, на което е извършено нарушение чрез бездействие. На следващо е посочил, че в НП за първи път се сочи факта, че нарушението е извършено на 02.11.2023 г., което не е отбелязано в АУАН. Според районния съд липсата на прецизност относно датата и мястото на извършване на нарушението накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да разбере какво точно нарушение му се вменява, че е извършил и срещу какво следва да се защити.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Неправилен е извода на съда, че в АУАН не е посочена датата извършване на нарушението, тъй като в акта много ясно е посочена като дата на нарушението 02.11.2023 г., когато процесното МПС е спряно за проверка на ГКПП-Д. мост. Обстоятелството че в АУАН е описана извършената на дружеството документална проверка на 03.11.2023 г. в офиса на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД, при която дружеството е представило допълнително документи като invoice № [ЕГН]/02.11.2023 г. и фактура на превозваната стока с наименование MALTO DEXTRIN DE19LIQ - 24020 кг. на обща стойност 61 072,75 лева не води до обратния извод, доколкото по този начин на дружеството е дадена възможност да представи доказателства, че има УНП за превозваните стоки. Ето защо съдът намира, че направеното пред районния съд възражение за неяснота по отношение на датата на извършеното нарушение и начина на извършването му е защитна теза, която е несъстоятелна и е в противоречие с доказателствата по делото.

Както в АУАН, така и в НП се съдържат достатъчно данни и конкретни факти относно повдигнатото административно обвинение, а именно: превоз на стока на дата 02.11.2023 г. от България до Н., включена в СВФР -, „Други видове захар, включително инвертна захар и другите захари и захарни сиропи, съдържащи тегловно в сухо състояние 50 % фруктоза: Малтодекстрин и сироп от малтодекстрин“ с изпращач дружеството „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД и получател фирма „DANTRADE V.N.“ с VAT № NL852682633B01. Посочена е нарушената разпоредба на чл. 127и, ал. 2 ДОПК, както и санкционната разпоредба на 278б, ал. 3 ДОПК.

При тези данни настоящият съдебен състав намира, че АУАН и НП отговарят от външна страна по форма и съдържание на изискванията по чл. 42 ЗАНН и чл. 57 ЗАНН, респективно констатираното нарушение е изчерпателно, ясно и подробно описано, така че нарушителят да разбере какво точно нарушение му се вменява, че е извършил.

Съгласно чл. 127а, ал. 4 ДОПК фискалният контрол върху движението на СВФР е съвкупност от действия на органи по приходите с цел предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които се извършват във връзка с движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България. Наличието на уникален номер за превоза на стоката и съответствието ѝ с предварително декларираните данни за превоза на стоката е предвидено в разпоредбата на чл. 127б, ал. 2 ДОПК като част от действията за фискален контрол върху движението на СВФР.

Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл. 127и, ал. 2 ДОПК при превоз на стока с висок фискален риск (СВФР), който започва от територията на страната и завършва на територията на

друга държава - членка на Европейския съюз, доставчикът или продавачът/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз преди започване на натоварването на транспортното средство и потвърждава изпращането на стоката след излизане на транспортното средство от територията на страната.

Задължението за предварително деклариране е конкретизирано в разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Наредба №Н-5 от 29 септември 2023 г., според която при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на страната и завършва на територията на друга държава - членка на Европейския съюз, доставчикът или продавачът/прехвърлител в тристранна операция или първият доставчик във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз преди започване на натоварването на транспортното средство и потвърждава изпращането на стоката след излизане на транспортното средство от територията на страната, чрез подаване по електронен път на данни съгласно [приложение № 3](#) по реда на [чл. 48 от Наредбата](#).

По силата на чл. 13, ал. 2 от Наредбата декларирането на превозите по [чл. 8 - 12](#) се счита за извършено, ако подадените данни съдържат информацията по [чл. 8, ал. 2](#), [чл. 9, ал. 2](#), [чл. 10, ал. 2](#), [чл. 11, ал. 2](#) и [чл. 12, ал. 3](#) и е издаден УНП, предоставен по електронен път, който от своя страна се предоставя на органите по приходите при извършване на действия по фискален контрол върху движението на СВФР (чл. 13, ал. 2 от Наредбата).

Приложимата нормативна уредба дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за осъществено от страна на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД вмененото нарушение на чл. 127и, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5 от 29 септември 2023 г. на МФ, доколкото от наказаното дружество не се оспорва факта, че не е декларирано предварително превоза, респ. не е предоставило УИН на проверяващите органи от НАП.

Според настоящия съдебен състав не са налице основания за приложението на чл. 28 ЗАНН, тъй като по делото липсват доказателства, от които да се направи извод, че процесното нарушение се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид, за да може да се квалифицира като маловажен случай.

По изложените правни съображения, касационната инстанция приема, че оспореното решение като неправилно следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на касатора следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размел на 66.47 евро.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, XVIII Касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 3935 от 30.10.2025 г. по НАХД № 1207/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 74758-F742703 от 05.01.2024 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 24429.1 лева за нарушение по чл. 127и, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5 от 29 септември 2023 г. на МФ и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 74758-F742703 от 05.01.2024 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален

контрол“ на НАП, с което на „АДМ Разград“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 24429.1 лева за нарушение по чл. 127и, ал. 2 ДОПК във вр. с чл. чл. 9, ал. 1 от Наредба № 5 от 29 септември 2023 г. на МФ.

ОСЪЖДА на „АДМ РАЗГРАД“ ЕАД да заплати на НАП сумата в размер на 66.47 евро, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.