

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. София, 08.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 19.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **215** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. С. С. със съдебен адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.” № 8, ет. 2, офис Г срещу Заповед № 5754/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна и постановена в противоречие с административно-производствените правила и действащото към настоящия момент колективно споразумение. Сочи се, че административният орган не е отговорил на подаденото от оспорващата заявление да бъде преназначена на друга подходяща длъжност в процесната администрация, съответстваща на нейната квалификация и професионален опит. Инвокирани са доводи, че в обжалваната заповед не са описани фактическите и правните основания за издаването ѝ, което на практика я лишава от мотиви. Твърди се, административният орган не е спазил утвърдената от него през 2009 г. процедура за съкращаване на персонала в Агенция „Митници”, предвиждаща извършването на подбор за всички служители, независимо от това, в кое от звената те работят. Извършеният подбор е в нарушение на установените правила, като не е спазен принципа за прозрачност, защото служителката е била лишена от възможността да се запознае с резултатите от проведените тестове. Налице е и друг порок, касаещ провеждането на процедурата. Преди уволнението в отдел „Акцизно

законодателство”, където е работила С. е имало назначени шест души на длъжността „държавен експерт”, но в оценяването са взели участие само трима, като останалите не са били съкратени. На последно място се сочи, че в конкретния случай няма реално съкращаване на длъжността, защото същата като съвкупност от права и функционални задължения е продължила да съществува.

По време на проведените по делото открити заседания, оспорващата С. се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат К. поддържа жалбата. В дадения от съда срок са представени писмени бележки.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Агенция „Митници” не се явява. Процесуалните му представители, юрисконсулт Й. и юрисконсулт Й. оспорват жалбата. Намирам, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със заповед № 5379 от 07.06.2002 г. на директора на Агенция „Митници”, Г. С. е назначена за първи път на държавна служба на длъжността „началник на сектор”.

Със заповед № 4752 от 07.10.2011 г. на Директора на Агенция „Митници” С. е назначена на длъжността „държавен експерт”, с ранг I младши в отдел „Акцизно законодателство”, в дирекция „Последващ контрол” при ЦМУ.

За посочената длъжност е утвърдена длъжностна характеристика, връчена на жалбоподателя на 07.10.2011 г.

От формуляра за индивидуалното изпълнение на длъжността за 2010 г. се установява, че на оспорващата е определена оценка „4” – Изпълнението не отговаря напълно на изискванията, необходимо е подобрение. Контролиращият ръководител е завишил с една степен оценката, която първоначално е била „5” – неприемливо изпълнение, вземайки предвид обема на извършената от служителката работа през оценявания период.

С Постановление на Министерския съвет № 294 от 27.10.2011 г. (обн. ДВ, бр. 88 от 2011 г.), е изменен Устройствения правилник на Агенция „Митници”, като в чл. 7, ал. 2 от същия е предвидено числеността на персонала в Централно митническо управление да бъде намалена от 643 на 638 щатни бройки. На основание чл. 8, изречение второ от Закона за митниците /ЗМ/ и чл. 7, ал. 2 от Устройствения Правилник, директорът на Агенция „Митници” е издал Заповед № ЗАМ-620/11.11.2011 г. с която към дата 11.11.2011 г. е определил структурата на ЦМУ с обща численост на персонала от 638 щатни бройки. Специализираната администрация в ЦМУ е с обща численост 482 бройки. Видно от т. 2.9. на заповедта, структурата на дирекция „Последващ контрол” с обща численост 31 щатни бройки е организирана в отдел „Митническо законодателство” - 13 щатни бройки и отдел „Акцизно законодателство” - 17 щатни бройки.

От Длъжностно разписание на ЦМУ, в сила от 25.10.2011 г. и Поименно разписание към 25.10.2011 г. се установява, че щатните бройки в дирекция „Последващ контрол” на ЦМУ са били 48, като от тях в отдел „Акцизно законодателство” е имало 32 служители, 6, от които на длъжността „държавен експерт”.

Като доказателство по делото е прието, утвърденото от Директора на Агенция „Митници“, според чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./, длъжностно разписание на Централно митническо управление в сила от 11.11.2011 г., видно от което числеността на ЦМУ е 638 щатни бройки. В Дирекция „Последващ контрол“ са предвидени 31 щатни бройки, а в двата ѝ отдела „Митническо законодателство“ и „Акцизно законодателство“, съответно 13 и 17 щатни бройки. В отдел „Акцизно законодателство“ са предвидени 5 щатни бройки за длъжността „държавен експерт“.

С писмо рег. индекс 93/1831/11.11.2011 г. Директорът на Агенция „Митници“ е указал на Директорите на Дирекции и Ръководителите на самостоятелни звена в ЦМУ да запознаят служителите със заповед № 620/11.11.2011 г. и с новоутвърденото длъжностно разписание. Посочено е, че служителите следва да посочат длъжността, която желаят да заемат и структурното звено. За длъжности, за които има повече от един кандидат е предвидено провеждането на професионално-психологически подбор, включващ тест за компетентност и психологически тест за интегритет.

На 16.11.2011 г. С. е подала заявление, в което е помолила да бъде преназначена на свободна щатна бройка на длъжността „държавен инспектор“ или друга подходяща длъжност в Митница Столична, Митница Аерограда или Митница Югозападна.

С писма до Директора на Агенция Митници, директорите на трите звена са изразили становище, че при тях няма подходящи длъжности за преназначаване на служителката.

Със заповед № ЗАМ – 634/16.11.2011 г. Директорът на Агенция „Митници“ е разпоредил провеждането на професионално-психологически подбор, включващ тест за компетентност и психологически тест за интегритет за служителите от отдел „Акцизно законодателство“, в Дирекция „Последващ контрол“ и сектор „Специализирани мобилни групи“, към отдел „Национален координационен и контролен център“, в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“. В заповедта е определен реда за провеждане на подбора и начина за оценяване на участващите служители.

Резултатите от класирането са обективирани в протокол от 17.11.2011 г., видно от който за длъжността „държавен експерт“ в подбора са участвали трима души, сред които и жалбоподателката. Нейния общ резултат от двата теста е 20 точки, като на останалите двама е 27 и 22 точки.

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 294 от 27.10.2011 г. и резултатите от проведения подбор, Директорът на Агенция „Митници“ е издал оспорената заповед.

Със заповед ЗАМ-611 от 04.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници“ е отменена заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009 г., с която е утвърдена процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници“.

По искане на оспорващата по делото беше допуснато изслушване на съдебно-икономическа експертиза, чието заключение е приобщено към събрания в производството доказателствен материал.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Г. С. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на

25.11.2011 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 08.12.2011 г. /вх. № 94ГГ/75/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Със заповед № ЗАМ-620 от 11.11.2012 г., Директорът на Агенция „Митници”, на основание чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” и Постановление на Министерския съвет № 294 от 27.10.2011 г., е определил структурата на Централно Митническо управление с обща численост на персонала от 638 бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми, компетентният административен орган, с визираната заповед е утвърдил и длъжностните разписания на ЦМУ, съответно от 25.10.2011 г. и от 11.11.2012 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на процесното структурно звено. Видно от длъжностното разписание от 11.11.2011 г. длъжността „Държавен експерт”, в отдел „Акцизно законодателство”, в Дирекция „Последващ контрол” – длъжностно ниво БЗ по Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./ е съществувала както до, така и след тази дата, но бройката е била намалена от 7 на 5 души. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г. отм., но в сила към датата на издаване на оспорения акт) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността „държавен експерт” е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози и становища и с разработването на проекти на нормативни актове от общонационално значение, с консултации по прилагането на нормативни актове, както и с координираща функция между администрациите. Държавният експерт носи пряка отговорност във връзка с осъществяваната от него дейност. Длъжността може да се използва в централната

администрация, без териториалните ѝ звена.

По отношение на заеманата от жалбоподателката длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване - тя е заемала длъжността „държавен експерт” в ЦМУ, Дирекция „Последващ контрол”, отдел „Акцизно законодателство”. С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността „държавен експерт” в ЦМУ, като е намален броя на служителите, изпълнявали функционалните задължения, характерни за тази длъжност. Независимо от обстоятелството, че не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, намалена е била числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени.

В процесния казус не се спори, че подбор на служителите по утвърдената със заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009 г. процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, не е извършван, защото със заповед ЗАМ-611 от 04.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници” тя е отменена.

От друга страна е видно, че е проведен подбор на служителите от две звена в процесната администрация - отдел „Акцизно законодателство”, в Дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи”, към отдел „Национален координационен и контролен център”, в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”. Правилата и методиката за провеждане на професионално-психологическия подбор, включващ теста за компетентност и психологическия тест за интегритет са определени със заповед № ЗАМ - 634/16.11.2011 г.

Във връзка с провеждането на посочените тестове, по искане на оспорващата е допуснато изслушване на заключение на СИЕ. Експертът е анализирал коректно наличните документи и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви заключения. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси и са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства.

Заключението следва да бъде кредитирано като мотивирано, логично и съответстващо на събраните доказателства.

Вещото лице е установило, че жалботодателката е участвала в професионално-психологически подбор, проведен на 17.11.2011 г. за длъжността „държавен експерт” в отдел „Акцизно законодателство” на Дирекция „Последващ контрол” в ЦМУ. Приетите с посочената по-горе заповед критерии са: при теста за компетентност, независимо от броя на въпросите в него, всеки въпрос носи определени точки, както следва: верен отговор на затворен въпрос /с един верен отговор/ - 1 т., верен отговор на затворен въпрос /с повече от един верен отговор/ - 2 т. и на верен отговор на отворен въпрос /в зависимост от пълнотата на изложението/ - от 0 до 5 т., а при психологическият тест за интегритет след компютърна обработка от лицензирана фирма, резултатът носи точки, както следва: при постигнати сурови в интервал 1-39 се получават 0 точки, при постигнати сурови в интервал 40-60 се получават 3 точки и при постигнати над 61 сурови се получават 5 точки. Жалботодателката Г. С. е получила 58 сурови точки, т.е. 3 точки, участващи във формирането на крайния резултат, заедно с получените точки на теста за

компетентност. Останалите двама участници в теста Т. П. и Л. Й. също са получили по 3 точки на психологическия тест.

Резултатите от проведения тест за компетентност са отразени в посочения по-горе протокол от 17.11.2011 г. Оспоравщата е получила 17 точки, а останалите двама участника 24 и 19 точки. Самият тест на С. е приложен като доказателство по преписката. По време на проведеното по делото открито заседание вещото лице даде някои допълнителни пояснения във връзка с теста, посочвайки, че на място в Агенция „Митници” се е запознал с тестовете на другите двама участници. Върху всеки от тях имало поставен номер, фигуриращ и в протокола, защото тестовете са били проверявани анонимно. Пликовете с имената са били отворени след определянето на резултатите. Вещото лице е проверило коректността при оценяването на закритите въпроси, тъй като верните отговори се съдържат по преписката, докато при откритите въпроси той не е имал възможност за преценка, защото това е извън компетентността му, но му е направило впечатление, че отговорите им били по-изчерпателни.

Настоящият съдебен състав намира, че от събраните по делото писмени доказателства и изслушаното заключение на вещото лице може да се направи извод, че при провеждането на подбора са спазени утвърдените предварително от административния орган критерии и правила. Тримата участници са имали възможността да покажат своите знания и умения, чрез провеждането на писмен тест. Обстоятелството, че членовете на комисията не са знаели предварително, чии са тестовете, които проверяват е допълнителна гаранция за обективност и честност при извършеното оценяване.

Класирането на служителите е било в зависимост от постигнатия резултат, според който С. е получила обща оценка от 20 точки, която е най-ниска в сравнение с тази на останалите двама участници в подбора за процесната длъжност.

Неоснователни са релевираните доводи, че подборът е опорочен, защото в него не са участвали всички служители в отдел „Акцизно законодателство”, заемали длъжността „Държавен експерт”. От представените от ответника писмени доказателства и от заключението на вещото лице се установява, че към момента утвърждаването на новото длъжностно разписание и структура на ЦМУ, в отдел „Акцизно законодателство” на длъжността „държавен експерт” са били назначени А. В., Е. В., Т. П., П. П., Л. Й. и Г. С.. От тях на тест са се явили трима служители без: А. В., който е бил в платен отпуск в периода 01.12.2010 г. - 17.01.2011 г. и неплатен отпуск в периода 18.01.2011 г. - 30.11.2011 г., съгласно Заповед № 11969/28.10.2010 г. на директора на Агенция „Митници”, както и в неплатен отпуск в периода 01.12.2011 г. - 30.11.2012 г. съгласно Заповед № 2114/24.10.2011 г., Е. В., която е била в отпуск за бременност и раждане в периода 12.09.2011 г. - 12.06.2012 г., съгласно Заповед № 1942/16.09.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и П. П., който е бил в отпуск, поради временна неработоспособност в периода 04.09.2011 г. - 02.01.2012 г., видно от болнични листове № 0349238, 0349293, 0349545, 0349693. При данни за наличие на обективна невъзможност за участие в подбора на посочените трима служители, няма основание да се приеме, че същият е опорочен. Безспорно е, че ако те бяха участвали, резултатите биха били различни, но при съществуващото положение,

административният орган правилно е приел, че на оценяване подлежат само служителите, които реално изпълняват служебните си задължения в момента на утвърждаването на структурните промени и новото длъжностно разписание.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретизирано материално-правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателката длъжност. Посочена е и датата, считано, от която се прекратява служебното правоотношение.

Съдът намира за лишено от правна опора твърдението, че на оспорващата е следвало да бъде предложена друга длъжност, като служебното правоотношение се запази на основание чл. 87а от ЗДСл. Визираната норма урежда специфични случаи - преобразуване на администрация, преминаване на дейност от една администрация в друга и преминаване на дейност от закрыта администрация в друга. В разглеждания казус се касае за съкращаване на длъжност, т.е. за намаляване на броя на служителите, изпълнявали функционални задължения, характерни за процесната длъжност в ЦМУ. Следва да се отбележи, че от приложените към преписката три писма на ръководителите на Митница Столична, Митница Аерогара и Митница Югозападна е видно, че в тези звена не е имало подходящи длъжности за заемане от жалбоподателката. Визираните писма имат характера на официални свидетелстващи документи по смисъла на чл. 179 от ГПК и при липса на оспорване имат обвързваща съда материална доказателствена сила.

Неоснователен е и довода, че оспореният акт е издаден в противоречие с колективното споразумение в Агенция „Митници“. По преписката няма данни С. да е членувала в някаква синдикална организация, а дори това да беше установено, в ЗДСл няма предвидени изисквания за защита при уволнение на членове на синдикални организации или съобразяване на органа по назначаването с подписани колективни споразумения.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Същата е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материално-правните разпоредби и в съответствие с целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 4 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК,
Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. С. С. със съдебен адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.” № 8, ет. 2, офис Г срещу Заповед № 5754/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Г. С. С. със съдебен адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.” № 8, ет. 2, офис Г, с ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенцията „Митници” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 215 по описа за 2012 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..