

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11567** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО АКУШЕРСТВО И ГИНЕКОЛОГИЯ „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД , редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам и становището от 02.02.2024 г., в съответствие с ваше указание по молбата на ответника. По отношение на административната преписка, един и същи документ е приложен два пъти. Не съм констатирала липсващи документи.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Поддържам молбата,

като моля да имате предвид, че в молбата ни от 15.01.2024 на стр.2, абзац 2 съм допуснал техническа грешка. А именно, когато теглото е 103 кг. индексът е по-голям от 35, а когато теглото е 58 кг. индексът е по-малък от 35- разменил съм изразите „по-голям“ и „по-малък“. Поддържам искането си за допускане на свидетел.

АДВ. Д.: Така е, става въпрос за техническа грешка.

ЮРК. Т.: Възразявам по постъпилото за днешно съдебно заседание становище от жалбоподателя. Относно твърдението, че теглото на пациента е неопределящ и водещ фактор за дозиране на медикамента, който се използва за анестезията. Напротив, има голямо значение какво е теглото му, когато се определя каква анестезия да се постави, защото с оглед на теглото, може да се постави повече или по-малко грамове упойка. Смятам, че това е водещо и застрашава живота на пациента, при определяне на милиграмовите медикамент, който трябва да се приложи като упойка за извършване на съответната оперативна интервенция.

СЪДЪТ намира, че освен вече дадените на страните указания при насрочване на делото и предвид двете изразени различни становища за това, как се определя и как следва да се използва анестезия при процесната операция. Следва да укаже на страните, че изложените и от двете страни аргументи, изискват наличието на специални знания, такива каквито съдът не притежава. Изразеното от ответника становище, е че теглото на пациента е определящо за поставяне на подходяща анестезия, докато за днешно съдебно заседание, постъпилото становище от болницата е за наличие и на други фактори, които следва да се вземат предвид при поставяне на анестезия, като теглото на пациента изобщо не е определящ и водещ фактор за нейната дозировка. По този начин се оспорва значението на посочените от пациентката кг 58, въз основа на които е издадена и обжалваната писмена покана обжалвана по делото.

СЪДЪТ намира, че е основателно искането на ответника за призоваване, като свидетел на лекуваното лице С. Д. Е., при режим на призоваване.

АДВ. Д.: Поддържам становището си, че това искане е неоснователно, защото е следвало да бъде установено от ответника към датата на съставяне на акта. Във връзка с указанията на съда в днешното съдебно заседание, моля да допуснете съдебно-медицинска експертиза със специалист лекар по анестезиология и интензивно лечение, който да даде заключение на въпроса, кои са съществените обстоятелства, от които зависи вида и обема на медикаментите, които са използвани при анестезията на пациентката С. Е., като ВЛ се запознае с материалите по приложената по делото административна преписка. От анестезиологичният лист документиращ медикаментозното лечение по време на анестезията, може ли да се направи извод, какво е било теглото на пациента (лист 64 от делото).

ЮРК. Т.: Не възразявам, като моля да ми дадете възможност с молба и аз да задам въпроси към ВЛ. Заявявам, че представените от нас по делото декларация за информирано съгласие и декларация за източника на заплащане, са във вида копия с каквито разполагаме ние.

СЪДЪТ констатира, че представените копия са нечетливи, като следва да задължи жалбоподателя да ги представи по делото в четливи копия, ако това не е възможно и

ако са необходими за нуждите на изготвяне на експертизата, то с оригиналите ВЛ следва да се запознае на място в медицинското заведение, за което да му бъде предоставен достъп.

СЪДЪТ намира, че е по предмета на делото поисканата експертиза, като следва да се даде 5-дневен срок на ответника за формулиране на задачи с писмена молба, с препис на жалбоподателя. След постъпване на молбата, препис ще бъде изпратен до жалбоподателя за становище в същият срок. След което, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по допускането, определянето на депозит и назначаване на ВЛ.

АДВ. Д.: Посочвам електронен адрес [[електронна поща](#)], на който да ми бъде изпратена молбата с задачите.

СЪДЪТ намира, че предвид поставените задачи към ВЛ, не се налага изслушването като свидетел и на пациентката Е., поради което мотивите на съда, че същата следва да бъде допусната като свидетел, следва да бъдат изменени. След изслушване на експертизата, ако изрично се установи необходимост пациентката Е. да бъде изслушана като свидетел, тогава СЪДЪТ ще я призове.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмените доказателства.

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в становището на ответника на лист 115 по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи четливи копия на двете декларации за информирано съгласие и за източника на заплащане на лечението.

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника за формулиране на задачи към експертизата с писмена молба, с препис за жалбоподателя. След постъпване на молбата, същата ще бъде изпратена на жалбоподателя, а ако такава молба не постъпи в определеният от съда срок, съдът ще допусне експертизата във вида, в който беше формулирана в днешно съдебно заседание от жалбоподателя, като определи депозит и назначи ВЛ.

ОСТАВЯ без уважение искането за призоваване като свидетел на С. Е..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: