

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8479** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. М. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ при МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ – МВР - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. В. – редовно призован, се явява лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото комплексна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Р. М. Д. – 57 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

Л. З. В. – 57 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните.
Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на адв. С.: Травмата на жалбоподателя е контузия на дясната ръка и контузия на лявото бедро. Няма спукване, няма травматични увреждания на костите. Травмата засяга меките тъкани на горния крайник, но няма костна увреда. Рентгеновите снимки ни дават информация за състоянието на костите на увредения крайник и в случая представените рентгенографии от 29.01.2012 година не показват данни за счупвания на костите на засегнатите крайници. При една мекотъканна увреда в зависимост от нейната тежест в случая колегите, които са приели, че има фрактура са имобилизирали крайника /обездвижили/, като са различни начините за имобилизиране, но това не винаги означава, че има счупване на съответните кости. Едно навяхване примерно на гривнената става след като има клиника, оток, болка, ограничена функция, кръвонасядане налага поставяне на имобилизация по преценка на лекуващия лекар. Тези имобилизации се поставят с оглед отзвучаване с оглед клиничните прояви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. на въпроси на юрк. С.: Записали сме в заключението, че няма данни за фрактура и не приемаме фрактура. Колегите от Велико Търново са приели, че има фрактура, може да са имали съмнение една неразмествена фрактура изисква също имобилизация и съответно след контролен срок минимум 10 дни се прави нова рентгенография, за да се установи дали има действително счупване или няма, тъй като една неразмествена фрактура по спешност може да не се вижда рентгенологично самото счупване и затова е наложително след определения контролен срок да се направи нова рентгенография и да се уточни дали има фрактура или счупване или няма на засегнатите кости. Има лекуващ лекар, който така е преценил да лекува травмата, като е поставил гипс за 30 дни.

Адв. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА да се изплати възнаграждение в размер на по 100 лева от внесения на 22.11.2012 година депозит.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

Адв. С.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Моля с оглед обективното доказване на обстоятелствата около диагностицирането и проведеното лечение на жалбоподателя да бъде изискано от ортопедичните ЛКК към „Д. – Г” ЕООД Велико Търново и от ЛКК [фирма] медицинска документация по решението. С оглед прекия материален интерес на жалбоподателя с посочените писмени доказателства ще се докаже недобросъвестност по отношение на самия пациент като поведение с оглед реализиране на целта му за установяване на наличието на средна телесна повреда, предвид материалното право по чл. 255 ЗМВР, а именно еднократно обезщетение в размер на шест месечни брутни заплати.

Адв. С.: Възраждам срещу така направеното искане. Безспорно жалбоподателят е претърпял травма. Той не се е самолекувал или самодиагностицирал. Независимо от

неговото желание лекари са определили вида на травмата и не виждам как може да се докаже, че лицето е било недобросъвестно, след като то не е автор на документите, поради което считам, че документите са неотносими към предмета на спора.

Във връзка с доказателственото искане на ответника, съдът намира, че в настоящето производство следва да бъдат събирани доказателства, които са единствено относими към оспорвания административен акт, като е недопустимо в съдебно производство да се правят нови фактически установявания извън тези установени от административния орган по обжалвания административен акт, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника.

Адв. С.: Други доказателства няма да соча. Нямам други искания.

Юрк. С.: Също нямам искания и няма да соча доказателства. Преписката е в цялост.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Поддържаме твърдението си за нищожност на атакуваното медицинско удостоверение, тъй като същото е издадено от орган с некомпетентен състав. Целта на тези експертни установявания е именно специалисти да дадат заключение съгласно водещата диагноза. Видно от състава постановил атакувания акт, такива специалисти не са взели участие в експертизата независимо, че крайните изводи на експертната комисия съвпадат с изводите на допуснатата по делото експертиза, този порок не би могъл да бъде saniран. На второ място считаме, че е безспорно обездвижването на лицето за период от 30 дни. Въпросът дали правилно е бил лекуван не е предмет на това производство. Моля да присъдите направените разноски.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По отношение липсата на компетентност на органа възразявам изцяло. Процедурата е спазена, така както я изисква Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи на МС /обнародвана в ДВ, брой 34/04.05.2010 година/, съгласно която са изисквани предварителни произнасяния на специалисти въз основа на предоставената документация, а именно рентгенографиите. След като е било установено, че не е налице травматично увреждане, такова каквото е твърдяно от жалбоподателя и в писмените документи представени в административното производство, а не е било необходимо да се включва в състава на Комисията специалист ортопед - травматолог, тъй като предвид останалите диагностицирани увреждания по същата логика би следвало да се включи и специалист кожен лекар, тъй като са установени, по – скоро остават обективни или безспорни посочените охлузвания, които така или иначе при тази травма са били налице. Не е било налице контузия в областта на ортопедията, а по - скоро увредата в меките тъкани, така нареченото натъртване, навяхване по – скоро в областта на хирургията, а категорично

в състава е участвал медицински специалист със специалност хирургия. Тоест ако е било налице обективно данни за травматично увреждане от ортопедичен характер е следвало и е щяло да бъде включено категорично при произнасянето на експертната комисията лице, медицински специалист и специалност ортопедия, какъвто в случая не е било необходимо да се включва такъв. По отношение на останалите съображения в жалбата моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, тъй като имаме подробни възражения. Претендираме разноски.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: