

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 22.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **5879** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по делото е образувано по касационна жалба на П. Г. Г. от [населено място] решение от 17.03.2020г. по НАХД № 14186/2019г. на СРС, НО, 19- ти състав. Касационното дело е насрочено и разгледано в открито съдебно заседание на 02.10.2020 г., като е обявено за решаване.

След съдебното заседание жалбоподателят е направил следните искания пред съда по делото: жалба от 12.10.2020г. и от 20.10.2020г. срещу протокола от заседанието като непълен и неточно написан; втори сигнал по чл.205, ал.1 от НПК до Главния прокурор с дата 02.10.2020г. и четири искания за отводи от 19.10.2020г., наред с исканията за препис от протокола и за постановяване на решение, по които има/предстои съответния акт на съда

1. По исканията за поправка на протокол: Настоящият съдебен състав, като прецени съдържанието на исканията на П. Г. Г. за поправка на протоколи от проведеното на 02.10.2020 г. открито съдебно заседание по настоящото дело счита, че същите следва да бъдат оставени без разглеждане. По начина по който са формулирани исканията - правят се отново възражения от жалбоподателя, които са отхвърлени с протоколно определение в съдебното заседание от съда, а също и такива относно неизписване в протокола на мотивите на направените искания за отвод, които са докладвани в съдебното заседание и са отхвърлени от съда, както и че не всяко негово изявление е възпроизведено в протокола, както и са посочени някои твърдени технически грешки, например при изписване на съкращения на имена и закони, съдът намери, че исканията не навеждат на такива съществени пропуски и грешки, които да представляват годно основание за провеждане на производство за поправка на протокол от открито съдебно заседание по правилата на процесуалните закони. Жалбоподателят не споменава нито едно свое изявление по предмета на делото - за обжалваното решение на СРС, относно становище и аргументи по подадената

касационна жалба, което да не е записано по същността си или да е погрешно записано. По отношение на оплакванията за непълно записване на исканията му за отвод и подадените сигнали и други процесуални искания, следва да се има предвид, че същите, направени в писмен вид, са докладвани и приложени по делото, като не е необходимо, а и е невъзможно тяхното пълно възпроизвеждане в протокола за съдебното заседание, който се съставя под диктовката на председателя и следва да съдържа същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, без да се изисква буквалното им и пълно възпроизвеждане.

2. Без разглеждане следва да бъде оставено и искането на касатора за изпращане от съда на подаден от жалбоподателя по касационното дело втори сигнал до Главния прокурор на основание чл.205, ал.2 НПК, касаещо съставянето на обжалваното НП. Жалбоподателят е подал аналогичен сигнал (приложен като първи сигнал пред СРС с дата 17.02.2020г.) като видно от протоколно определение на 18.02.2020г. по нахд 14186/2019г. всички сигнали, включително от 17.02.2020г. са препратени към СРП, поради което повторно изпращане не следва да се разпорежда и от касационната инстанция. Освен това изпращането на преписката на прокуратурата по смисъла на тази разпоредба следва да бъде разглеждано като изпълнението на задължение на граждани и длъжностни лица да уведомят прокуратурата когато узнаят за извършено престъпление. Именно това задължение е нормативно закрепено в чл. 205 от НПК. За да възникне такова задължение за съда той в хода на производството и с оглед представените по делото доказателства следва да прецени, че има данни за извършено престъпление. Тази му преценка не е обусловена от искане на някоя от страните в тази насока, съответно при направено такова искане, както е в случая съдът не е обвързан от него, нито представлява както е посочил и СРС "пощенска кутия", която да препраща сигнали на гражданите по чл.205 от НПК, което те могат да сторят сами пред компетентния орган.

3. Без разглеждане следва да се оставят и исканията за отвод - 4 броя от 19.10.2020г., именовани като четвърто, пето, шесто и седмо искане, тъй като съдът вече се е произнесъл с протоколно определение по такива искания за отводи в съдебното заседание на 02.10.2020г.

Воден от гореизложеното Административен съд – София-град, XX касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на П. Г. Г. от [населено място], постъпили на 12.10.2020 г. и 20.10.2020г., с които е поискал поправка на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 02.10.2020 г. по настоящото дело.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на П. Г. Г. от [населено място], постъпило на 02.10.2020 г., с което е поискано препращане на втори сигнал по чл.205, ал.1 от НПК относно съставяне на обжалваното наказателно постановление.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ четири броя искания на П. Г. Г. за отвод от 19.10.2020г..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.