

Протокол

№

гр. София, 03.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.11.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2916** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. И., упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ налице.

ДОКЛАДВА се постъпила писмена молба на юрк. И. – процесуален представител на ответника от 02.11.2016 г., че е образуваното тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на Върховния административен съд, по което Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд следва да приеме тълкувателно решение по въпроса:

“Нищожен ли е ревизионен акт, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл.119, ал.2 ДОПК е издаден с участието на орган по приходите извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 ДОПК?”. В тази връзка се иска производството по адм. д. № 2916/2015г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав да се спре на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК до приемането на тълкувателното решение. Спирането се обосновава с необходимостта от “предотвратяване на тежките последици, които биха настъпили при обявяването на актовете за нищожни, доколкото Общото събрание на колегиите на ВАС е възможно да възприеме обратната теза.“

юрк. И.: Поддържам молбата от 02.11.2016 г. и моля съда да се произнесе по нея. С оглед искането за спиране, считам, че изслушването на вещото лице изготвената ССЕ в днешното с.з. не може да се извърши, тъй като експертизата е депозирана по делото на 31.10.2016 г., извън срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а и не съм се запознал с нея. В днешно с.з. не присъства представител на жалбоподателя за такова изслушване.

СЪДЪТ по молбата на ответника от 02.11.2016 г. и като споделя изложените в нея съображения на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 2916/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав до постановяване на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд по тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес за ответника и от съобщаването за жалбоподателя.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: