

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Виваком България“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, се представлява от юрк. Х. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 19942/08.08.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 25.08.2025 г.

В залата се явява юрк. В. Т..

Юрк. Т. - Моля да ми дадете възможност да представя пълномощно след заседанието, тъй като не бях уведомена за това дело.

Съдът намира, че при липсата на пълномощно за жалбоподателя следва да се приеме, че същият не е представяван днес. С оглед направеното искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на юрк. Т. да представи пълномощно в 7-мо дневен срок от днес, като с писмена молба по делото направи искания, каквито намери за необходими.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма да правя доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че изложените аргументи от страна на дружеството „Виваком България“, в частта, в която сочат за маловажен случай, считам за неприложим в настоящото производство.

Отделно от това, хипотезата, която те развиват и доказателствата, които прилагат, че са готови да сторнират задължение на лицето, което да бъде прието за компенсация нито по отношение на твърдението за компенсация, нито по отношение на сторнираните задължения е посочена конкретна сума, за да може да се определи тя доколко се доближава до тази, която е първоначално посочена от лицето в размер на 150 лева, че дължи за закупено техническо устройство.

Отделно от това считам, че издаденият административен акт от страна на председателя на Комисията за защита на потребителите е правилен и законосъобразен, тъй като събраните доказателства в хода на административната преписка ясно и категорично сочат за извършването на търговска практика от страна на дружеството, която по същество е заблуждаваща, и която съдържа невярна информация и в тази връзка е подвеждаща, което в пълнота изпълнява хипотезата на чл. 68д, ал.1, пр. 1 от Закона за защита на потребителите. В тази връзка, моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

