

# Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9298** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „М. С.“ Е. - нередовно призован, представлява се от адв.И., с пълномощно от днес.

Адв. И.: Не правя възражение по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано във връзка с Решение № № 11013 от 15.07.2019 г., постановено от Върховния административен съд по адм.дело № 15098/2018 г., с което е отменено Решение № 5864 от 16.10.2018 г. на Административен съд-София град по адм.дело № 5316/2018 г., и делото е върнато за ново разглеждане исквата молба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по

Булстат:[ЕИК], с която е предявен иск срещу Националната агенция за приходите за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 10 740 лв. главница, представляващи заплатено от ищцовото дружество адвокатско възнаграждение за обжалване и защита срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/30.05.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-гр.С., отменен като незаконосъобразен в едната му част с Решение № 931/22.06.2015 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП, а в другата му част – с Решение № 3056 от 04.05.2016 г. на АССГ по адм.дело № 7365/2015 г., оставено в сила с Решение № 12591 от 19.10.2017 г. на ВАС по адм.дело № 7495/2016 г.; претенция за присъждане на законната лихва за забава върху главницата, в размер на 6 451,89 лв., считано от датата на изплащане на адвокатското възнаграждение, до 18.05.2018 г.; както и претенция за присъждане на законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното й изплащане. Претендира се и присъждане на сторените в производството разноски.

Адв.И.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Представям молба с уточнения и доказателствени искания. Претендирам лихва от входиране на иска на 21.05.2018 г. Дружеството е регистрирано по ДДС от 2005 г. Моля да бъде назначена ССЧЕ с въпроси в молбата.

Прокурорът: Да се уважат доказателствените искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА доказателствата по адм.дело № 5316/2018 г. по описа на АССГ и адм.дело № 15098/2018 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА доказателствата по приетото за послужване адм.дело № 7365/2015 г. по описа на АССГ и адм.дело № 7495/2016 г. по описа на ВАС.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачите, поставени в молбата на ищеца от днес, като поставя въпрос № 1.4: вещото лице да посочи дали начисленият ДДС по фактура кредитно известие №00002572/20.06.2012г./л.43/ по дело № 5316/2018г. на АССГ от адвокатско дружество „Р.“ е приспаднал като данъчен кредит от страна на ищцовото дружество.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 400 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

ДА СЕ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА да вземе становище във връзка с поставените въпроси за експертиза, като му се изпрати препис от молбата в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Адв. И.: Моля част от определения депозит за вещо лице да се плати и от ответника, тъй като доверителите ми не са поставили въпрос 1.4., а отговорът му ще ползва отвеника.

Прокурорът: Поставения въпрос е от значение за правилното решаване на делото, искането е неоснователно.

Съдът намира искането за разпределение на депозита, за двете страни, за неоснователно. Съдът се е съобразил и с указанията на ВАС, с оглед на което е поставил въпроса. Дали отговорът на този въпрос ползва някоя от страните ще стане ясно в зъклйчителния съдебен акт. Така мотивиран,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за преразпределение на депозита за допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.09.2020 г., от 15.20 часа, за която дата и час ищецът уведомен в съдебно заседание.

Да се изпрати молбата на ответника за становище.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: