

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6592** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Д. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“ и с адв. В., с пълномощно по делото.

Преди началото на заседанието бяха свалени помощните средства за задържане на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от инсп. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не възразявам относно нередовното призоваване за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

ПРЕДВИД ИЗРАЗЕНОТО становище от жалбоподателя, че не възразява относно нередовната процедура по призоваването му за днешното съдебно заседание съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице В., постъпило в съда на 06.02.2023 г. в срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА, че в предходното заседание бе уважено искането на инсп. Т. за

изслушване на Р. Д. в съдебно заседание.

И.. Т. – Поради обективни причини г-н Д. не може да се яви в днешното съдебно заседание. Представя заповед за разрешаване ползване на полагаем отпуск.

ДОКЛАДВА писмо от гл. комисар И. Й. от 23.01.2023 г., с което заявява, че е запознат със съдържанието на оспорваната заповед № Л-2050 от 20.05.2022 г. и към него прилага разпечатка за входяването, изпращането и отварянето на документа. Същото е постъпило и на хартиен носител на 08.02.2023 г.

АДВ. В. – Не ми става ясно с електронния подпис, тъй като никъде не виждам това, което аз поисках. Не считам, че това е доказване на електронния подпис.

И.. Т. – Директорът изрично е заявил, че валидира волята си и че по технически причини липсва подпис, положен по реда на електронния подпис:

„С настоящето писмо заявявам, че съм запознат със съдържанието на издаденото от мое име в качеството на главен директор на ГДИН, заповед № Л-2050 от 20.05.2022 г. От приложения към настоящото писмо документ за електронния път на документа, обхващащ издаването му и достигането му до адресата, е видно, че документът е отворян и прегледан от мен на 20.05.2022 г. в 16.06 ч., с моя квалифициран електронен подпис. Видно е също, че е достигнал до адресата си и е бил причина за промяна на фактическата обстановка, т.е. създал е правни последици. Не е подписан електронно по надлежния ред по независещи от мен причини, за което заявявам, че волята ми е правилно пресъздадена в процесната заповед, поради, което и потвърждавам нейното съдържание“.

АДВ. В. – Да се приеме писмото. Считам, че с настоящото волеизявление на директора на ГДИН се доказва, че същият не е изпратил заповедта надлежно с ел. подпис, както се твърдеше в предходното съдебно заседание. Същото удостоверява, че той по-късно потвърждава самата заповед, което само по себе си не означава, че имаме валиден акт, издаден от ГДИН.

И.. Т. – Потвърждавам изложеното от главния директор. Видно от същото същият е прегледал заповедта на същата дата, в определения час, визуализирал е волята си още един път последващо, актът е породил правни последици, още повече, че е минал няколко пъти през съдебен контрол и считам, че с настоящото писмо главният директор е санирал порока, допуснат по чисто технически причини.

И.. Т. – Актът е обжалван многократно в различни съдилища.

АДВ. В. – Заповедта първо е подадена в АССГ, който заяви, че е подсъдна на АС – Ловеч, след което АС-Ловеч изпрати делото по компетентност и делото се върна отново в АССГ.

ПО ТАКА представеното обяснение от гл. комисар И. Й., обективирано в писмо от 23.01.2023г. по и-мейл и съответно в писмо от 08.02.2023г. на хартиен носител, съдът намира същото за относимо и ще бъде ценено изявлението му с крайния акт на съда.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

Приема и прилага писмо от 23.01.2023г., постъпило по ел.поща и съответно на 08.02.2023г. на хартиен носител от гл. комисар Й.. Същото ще бъде ценено от съда с крайния съдебен акт.

Отменя протоколно определение от предходно съдебно заседание, с което съдът е уважил доказателствено искане на ответника за изслушване на Р. Д..

Пристъпва към изслушване на допълнителното заключение от вещото лице В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В. – Вещото лице – В първата експертиза, където говорим, че подписите са в две конфигурации съм обяснил нагледно защо са разделени така подписите. Във втората експертиза се установява, че подписът е в така наречената опростена конфигурация. За втората експертиза съвсем малко на брой документи съм описал, защото е невъзможно да опиша всички документи, които съм видял. Съвсем умишлено поисках едно по-разширено представяне на документите, защото първоначално видях доста различаващите се, които в първата експертиза ми направиха впечатление и ми бяха предоставени огромно количество документи, които не мога да изброя всички. В тях съм видял и опростени и усложнени варианти на подписи, но съвместно разгледахме и не намерихме подписи, които да опровергават изложеното становище в първата експертиза докато намерихме подписи и изводът е направен по конкретния документ, който е предмет на изследване в допълнителната експертиза. В заповедта за заместване подписът е в т.нар. усложнен вариант. Другите подписи са в т. нар. опростени варианти и затова не може едно заключение да се даде за един документ. Той се различава и по конфигурация и по транскрипция. Не може заключението във втората експертиза да бъде на базата на един подпис. Постарал съм се да изложа подписи, които по конфигурация и транскрипция на пръв поглед са сходни с този подпис. И на първата и на втората експертиза преди правените заключения, анализирам всички различия, а не в един подпис. Потвърждавам заключението на първата експертиза на база на разгледаните материали и на втората на база разгледаните материали.

И.. Т. – Моля да приемете заключението, тъй като задачата беше изследване подписа на Р. Д..

АДВ. В. – Оспорвам заключението на експертизата. Няма да искам нова такава.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по изготвената СПЕ от вещото лице В..

Представена е справка-декларация за вложен труд за изготвяне на експертизата в размер на 200 лева, поради което задължава оспорващата страна в 7-дневен срок да внесе допълнително 200 лева, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРЕДВИД липсата на доказателствени искания и становището на страните съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да отмените заповедта за преместване на доверителя ми като считам, че същата е необоснована, немотивирана, неоснователна, издадена при наличието на съществени процесуални нарушения. Моля за срок за писмени бележки.

И.. Т. – Моля да потвърдите заповедта. Актът е обоснован, мотивиран, издаден при спазване на процесуалните правила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: